

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 20. 5. 2013

Jméno a příjmení studenta:

Jakub MAHR

Obor:

GEVES

Oponent bakalářské práce:

RNDr. Stanislav Kraft, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: RELIGIÓZNÍ STRUKTURA OBYVATEL ČESKÉ REPUBLIKY

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A			
---	--	--	--

Předloženou bakalářskou práci Jakuba Mahra považuji za úplné, logicky uspořádané a vnitřně vyvážené dílo. Rozsah práce je adekvátní. Ke struktuře práce nemám tedy větších výtek.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A			
---	--	--	--

Autor si ve své bakalářské práci stanovil čtyři vstupní hypotézy. Ty považuji za kvalitní, čemuž nahrává i jejich adekvátní formulace podpořená zdůvodňujícími argumenty a odbornou literaturou. Na druhou stranu je poněkud škoda, že hypotézy i cíle práce nejsou formulovány poněkud ambiciózněji. Autor ke zpracování analytické části práce zvolil adekvátní metody a použitá data dokázal vhodně aplikovat i s vědomím jejich ne zcela stoprocentní srovnatelnosti (SLDB 1991, 2001 a 2011).

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A			
---	--	--	--

Autor ve své práci využívá množství literatury české i zahraniční provenience a pečlivě dodržuje citační normy. Kladem práce s literaturou je i její vyváženost a interdisciplinarita. Autor zvolil vhodný poměr mezi počtem citovaných studií geografického charakteru a studií z jiných oborů (sociologie, historie, religionistika apod.).

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A			
---	--	--	--

Autor prokázal ve sledované problematice velmi dobrou orientaci. Je nepochybné, že se autor orientuje jak v problematice geografie religii, tak v obecných souvislostech vývoje religiozity a hodnocení její prostorové struktury. Z drobných výtek pouze podotýkám, že rozdíl dvou procentuálních údajů nejsou opět procenta, ale procentní body (např. s. 35).

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

	B		
--	---	--	--

Výsledky práce jsou celku dobře interpretovány. Na škodu je však skutečnost, že v analytické části práce převládla deskripce nad explanací. Řada zjištěných skutečností je velmi dobře popsána, nicméně od geografické práce bych čekal nejen popis, ale zároveň jejich logické zdůvodňování. Cíle práce byly naplněny, práce je aktuální a je dobře aplikovatelná v praxi.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A			
---	--	--	--

Je na velmi dobré úrovni. V práci se nevyskytují žádné jazykové a stylistické prohřešky.

7. Formální a grafická úroveň práce

A			
---	--	--	--

Je na velmi dobré úrovni. Kvalita předložených map však mohla být vyšší.

Otázky k obhajobě:

Práci považuji za velmi zdařilou. Na autora mám následující otázky:

1. Považujete úroveň ORP za vhodnou pro interpretaci prostorové diferenciacie religiozity obyvatel ČR? Je vůbec vhodné používat administrativní jednotky k interpretaci této charakteristiky? Jaké jsou podle Vašeho názoru další vhodné diferenciacní roviny této charakteristiky?

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně			
-------------	--	--	--

20. 5. 2013

RNDr. Stanislav Kraft, Ph.D. v.r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis oponenta