



Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Návykové látky u mladistvých

Autor práce: Hana Barnatová

Obor studia: SChP

Posudek vypracoval: Tomáš Machula

Datum: 10. 5. 2022

Téma práce vychází z profesních zkušeností a zájmu autorky práce. Cíl práce se týká důvodů užívání návykových látek u mladistvých. Takto zvolený cíl je pro sociální práci velmi užitečný, neboť pochopení příčin je prvním krokem pro následující práci s danou cílovou skupinou, stejně jako východisko prevence v této oblasti. Autorka práce dává ony hledané důvody do souvislosti s etickým východiskem, kterým je poslední cíl lidského života. Obvykle je poslední cíl života chápán jako štěstí, které ale může být různými lidmi chápáno různými způsoby. Droga může pro mnoho osob představovat buď přímé navození štěstí v hédonickém smyslu, nebo pomoc při odstranění překážek a stresu při hledání náročnějších podob štěstí, případně vyrovnání se s absencí smyslu a cíle života apod.

Teoretická část práce se skládá z tří kapitol zaměřených na etiku, typy návykových látek a sociální práci s rodinou. Již z rozsahu jednotlivých kapitol je zřejmé, že promýšlení teoretických konceptů a hledání zajímavých souvislostí, které by pro praktickou práci byly obohacující, není nejsilnější stránkou autorky práce. Nejpodrobněji jsou probírány v zásadě výčtovým a přehledovým způsobem různé drogy, což pro práci může být užitečné. Sociální práce s rodinou je stručně nastíněna způsobem, který poskytuje určité vhodné informace související s tématem práce. Nejslabší částí je asi první kapitola, neboť je strukturována jako přehled určitých pojmů, u nichž není zcela jasná jejich souvislost a význam pro práci jako celek. Zde však musím poznamenat, že i když se k této části vyjadřuji kriticky, musím konstatovat, že ze strany autorky práce nejde o ignoranci, ale spíše o dílčí slabinu. Při konzultacích bylo zřejmé, že problém není ve srovnaných myšlenkách, ale ve zběhlosti s formulací psaného textu. V tomto ohledu práce své limity má. Na druhé straně je ale třeba vyzdvihnout cit pro hledání potřebných a naléhavých témat a schopnost se s nimi prakticky vyrovnávat.

V praktické části práce se autorka zaměřila na kvalitativní výzkum pomocí rozhovorů s pěti osobami, které měly zkušenost s návykovými látkami. Otázky jsou podle mého



soudu položeny smysluplně a shrnutí a komentář vcelku výstižně jednotlivé rozpravy shrnuje. V kapitolách 7 – 9 jsou postup a výsledky představeny vcelku přehledně. V závěru se však autorka dopustila určitého vybočení z metodologie, když výsledky kvalitativního zkoumání shrnula způsobem odpovídajícím spíše kvantitativnímu výzkumu (snaha potvrdit či vyvrátit výzkumné otázky). Vzhledem k popisu metodologie výzkumu a prezentaci výsledků jde však spíše o nevhodné vyjádření evokující potvrzování či vyvracení hypotéz, ale ve skutečnosti jde o otázky, na které má dotazovaný odpovědět kladně (potvrzujícím způsobem) či záporně (odmítavým neboli vyvracejícím způsobem).

Jako vedoucí práce musím konstatovat, že autorka se psaním bakalářské práce zabývala pečlivě a poctivě. V průběhu vzniku doznala práce značného vývoje a je třeba říci, že i sama autorka při jejím psaní udělala značný pokrok. Síla autorky není prvořadě v oblasti teoretické reflexe, ale spíše praktické práce, nicméně práci dostala do solidní podoby, i když některé drobné překlepy nebo neobratné formulace v práci zůstaly. Práci proto hodnotím pozitivně a konstatuji, že se její autorka při psaní bezpochyby ve své profesní přípravě posunula pozitivním směrem.

Práci doporučuji k obhajobě.

Tomáš Machula