

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Renata Švédová
Studijní obor: Speciální pedagogika
Oponent bakalářské práce: Mgr. et Mgr. Radka Prázdna, Ph.D.
Katedra: psychologie a speciální pedagogiky
Název bakalářské práce: Možnosti reedukace zraku u dětí předškolního věku s narušeným binokulárním viděním

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Hodnocená bakalářská práce je obsahově vyprofilovaná z oftalmopedické problematiky a zaměřuje se na reedukační postupy využívané u dětí předškolního věku s poruchami binokulárního vidění. V rovině zpracování teoretických východisek má práce odpovídající a logickou strukturu. Zpracování jednotlivých kapitol je obsahově vyvážené a systematické. Dle autorky: "Hlavním cílem bakalářské práce bylo vytvořit pracovní listy za účelem reedukace zraku ..." Uvedenou formulaci hlavního cíle práce nelze v souvislostech požadavků kladených na výše zmíněný typ závěrečné práce akceptovat jako relevantní, protože výstupní podoba zpracovaného tématu má též podstatnou složku teoretických východisek, které jsou v celku práce neméně významné. V kontextu celé kvality předložené práce je však nutné uvést, že jde o marginální záležitost, kterou lze přisuzovat spíše snaze autorky poukázat na uplatnitelnost práce v praxi. Předností práce je též čtivost textu, autorka srozumitelně formuluje vlastní myšlenky. V případě práce s odbornými zdroji je dodržena citační norma. Odborné zdroje jsou svým rozsahem i zaměřením na dobré úrovni. Použitá metodologie je odpovídající vůči stanoveným záměrům, kladně je potřeba hodnotit především systematickostí a přehledností použitých technik. Přílohová část práce má v textu řádné odkazy, svým obsahem vhodně doplňuje hlavní statě. Formální úroveň práce je možné hodnotit kladně. Práce je využitelná v teorii i praxi. Závěrem lze uvést, že bakalářskou práci Renaty Švédové lze považovat za zdařilou.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Datum: 28. 5. 2014

Podpis oponenta bakalářské práce.....

Průcha