

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Jméno a příjmení diplomanta:* Bc. Lukáš Machovský  
*Studijní obor:* Civilní nouzová připravenost  
*Oponent diplomové práce:* Mgr. Renata Havránková, Ph.D.  
*Katedra:* KRA  
*Název diplomové práce:* Připravenost zdravotnické záchranné služby kraje na řešení mimořádných událostí – srovnávací studie

*Volba tématu:*

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

*Cíl práce a jeho naplnění:*

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

*Struktura práce:*

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

*Práce s literaturou:*

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

*Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):*

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

*Přínosy diplomové práce:*

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

*Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:*

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

*Formální stránka:*

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná  
**b) velmi dobrá**  
c) dobrá  
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Předložená diplomová práce je věnována připravenosti zdravotnické záchranné služby na řešení mimořádných událostí ve Středočeském kraji. Po obsahové stránce je práce zpracována velmi dobře, autor využil svých praktických znalostí a zkušeností v dané oblasti. Je třeba ocenit zejména výzkumnou část práce. Autor si stanovil čtyři dílčí hypotézy, které následně ověřil jak pomocí dotazníkového šetření, tak následného statistického zpracování. Vzhledem k tomu, že použil dotazník z již zpracované diplomové práce, jsou výsledky velmi dobře srovnatelné s výsledky zjištěnými na území Jihomoravského a Jihočeského kraje.

Je škoda, že formální stránka snižuje kvalitu předložené práce. V práci se také vyskytují překlepy a hrubé chyby (např. str. 85, druhý odstavec).

Konkrétní připomínky: formální úprava teoretické části, kde jsou opakovaně volné části stránek, různé odsazení nadpisů, na některých místech jsou nesprávně psaná procenta, způsob zpracování kapitoly Metodika, v tabulkách je použit jiný typ písma, přehlednější by bylo, kdyby byly výsledky dotazníkového šetření k jednotlivým otázkám umístěny na stejné straně, pokud se autor rozhodne rozsáhlé tabulky (str. 86-92) vložit do textu, tak by alespoň měl na nové stránce uvést hlavičku tabulky, na některých místech chybí konkrétní čísla tabulek, na které se autor v textu odkazuje, kapitola diskuze není očíslována, nesprávné či chybějící odkazy na použitou literaturu v textu, nejednotná forma citace použité literatury, v přílohové části práce se nečísloují stránky a označují se velkými písmeny (Příloha A, Příloha B), ...

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
- 2. velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Byly některé závěry diplomové práce pro Vás překvapující?

Datum: 6.6.2019.....

Podpis oponenta diplomové práce: Anna Hájková.....