

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Bc. Antonín Pojeta
Studijní obor: Ochrana obyvatelstva se zaměřením na CBRNE
Oponent bakalářské práce: Ing. Mgr. Marie Charvátová
Katedra: Katedra radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva
Název bakalářské práce: Technické vybavení jednotek požární ochrany pro provádění dekontaminace osob a techniky

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

- 1. Výborná**
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Další hodnocení:

Bakalářská práce pojednává o technickém vybavení jednotek požární ochrany pro provádění dekontaminace osob a techniky. Cílem práce bylo porovnat technickou vybavenost HZS ČR a AČR pro případ dekontaminace. K porovnání si autor stanovil následující kritéria (místo využití techniky, propustnost dekontaminační linky, management vody, logistická podpora, dislokace techniky na území ČR-doba mobilizace, dojezdová doba včetně času nezbytného k uvedení do provozu, skladba a obsluha techniky). Informace, získané rešerší karet techniky a konzultací s odborníky, autor utřídil do tabulek. V diskuzi pak pečlivě vyhodnotil získané údaje a porovnal je.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaké jsou důvody, které Vám neumožnily jednoznačně odpovédět na otázku, která z hodnocených technik je lepší?

Datum: 19.8.2014

Podpis oponenta bakalářské práce..... 