

Příloha k protokolu o SZK č.:

Diplomantka: Dominika Repková

Vysoká škola: PF JU

Obor: Učitelství pro ZŠ Čj - Ov

Katedra: pedagogiky a psychologie

Recenzent diplomové práce:

Datum odevzdání posudku: 27. 4. 2011

Mgr. Miroslav Procházka, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název:

Klima školy a třídy

Autorka předkládá k posouzení práci, která je se svým zaměřením velmi aktuální. Komplexně se věnuje problematice, která odráží kvalitu současné základní školy. Klima školy je dnes předmětem evaluace školy, je zmiňováno v krajských i republikových strategiích rozvoje kvality vzdělávání, je významným signálem o kvalitě vztahů mezi aktéry vyučovacího procesu. Práce proto přispívá k porozumění okolnostem, které doprovázejí proměnu současné základní školy.

Rozsáhlá teoretická část diplomové práce je logicky uspořádána, směřuje od obecnější charakteristiky pojmů k podrobnějšímu popisu aktérů vyučovacího procesu. Speciální úsilí pak autorka věnuje popisu přístupů k poznání klimatu a rozepisuje se též o možnostech diagnostiky klimatu třídy a školy. Výhrady mám pouze k názvu kapitoly 3.4, kdy bych hovořil spíše o vyučovaném předmětu, ne o vyučujícím předmětu. Při sledování vazby mezi předmětem a klimatem by autorka mohla nalézt inspiraci i v DP, které na katedře pedagogiky a psychologie PF JU zpracovali a obhájili studenti pod vedením Dr. Dvořákové v předešlých letech. Z formálního hlediska jsou jednotlivé kapitoly zpracovány velmi pečlivě, autorka dovedně zvládá práci s literárními zdroji, vhodně na ně odkazuje, informace třídí, porovnává a doplňuje o vlastní zobecnění a shrnutí. Pozitivně hodnotím také dobrou úroveň stylistické úpravy, autorce se daří zachovat proporce mezi odbornou úrovní textu a jeho sdělností.

Praktická část obsahuje kvantitativně orientované šetření, provedené na třech základních školách v Jihočeském kraji (74 respondentů). Autorka si stanovuje dvě hypotézy, prezentuje dílčí výsledky a vede velmi stručnou rozpravu k souhrnným poznatkům. Praktická část je zpracována jen v základních rysech, vhodné je grafické vystižení dílčích výsledků, ale

komentář a práce s výsledky jsou, podle mého názoru, jen na základní úrovni. Autorka si také volí jen malý vzorek respondentů – téma práce hovoří nejen o klimatu třídy, ale též o klimatu školy – pak bych tedy předpokládal, že pokusí získat informace o klimatu ve 4., 5., 6. třídě (dotazník MCI) a v 8. či 9. třídě (např. dotazník CES). Pak autorka může skutečně porovnávat klima ve vazbě na lokalitu. Zvážila také například, kolik dětí do šestých tříd na školách, kde klima zkoumala, dojíždí z venkova? Autorka také uvádí, že dotazník MCI nemá stanoveny testové normy, porovnává své výsledky tedy s orientačními výsledky jiných výzkumů, neuvádí však přesně jakých (str. 78)? A dále je nutné zvážit, jakým způsobem by se dalo využít rozšíření výzkumu pomocí porovnání aktuálního a preferovaného klimatu.

Předložená diplomová práce je v rovině teoretické výborná, v rovině praktické splňuje jen základní požadavky, přesto považuji ji za poměrně zdařilou, doporučuji ji k obhajobě s hodnocením **velmi dobře**.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **velmi dobře**

Mgr. Miroslav Procházka, Ph.D. v.r.

podpis recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích dne 27. 4. 2011