

Příloha k protokolu o SZZ č.

Jihočeská univerzita

Vysoká škola: Filozofická fakulta JU

Ústav bohemistiky

Datum odevzdání posudku: 20. srpna 2008

Diplomant: **Lucie JANEČKOVÁ**

Aprobace: bohemistika v praxi

Recenzent*]

Vedoucí*] bakalářské práce

PaedDr. Jarmila Alexová, CSc.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Analýza nářečí v obci Bechyňská Smoleč

[téma]

Téma práce bakalářské práce se soustřeďuje na zkoumání současné mluvy v nářeční oblasti jihozápadočeské. Všichni informátoři pocházejí z vesnice Bechyňská Smoleč jako autorka práce. Ta se nejprve připravila po stránce teoretické, prostudovala příslušnou literaturu z oboru dialektologie, seznámila se s historií obce, připomněla i život a práci tamního rodáka, významného jazykovědce a znalce nářečí, profesora Františka Cuřína.

Metodologicky si počínala tak, že užila metodu přímého výzkumu: nahrála na diktafon celkem 15 řízených dialogů, tematicky stejně orientovaných, které podrobila hláskoslovné a tvaroslovné analýze. Také rozdělení do tří generačních skupin se ukázalo jako metodicky výhodné. Uspořádání jevů v analýze začíná vždy výčtem hlavních celočeských rysů, které jsou v mluvě základní a u mladší generace převládající. Kromě toho sleduje autorka příznakové nářeční rysy jihozápadočeské, kterých je mnohem méně: objevují se ve druhé a nejvíce ve třetí generační skupině. Každý oddíl má samostatný závěr, kde jsou zhodnoceny sledované rysy a celkový závěr pak kromě shrnující syntézy obsahuje i konstatování, že řeč komunikantů všech tří generací se vyznačuje hláskoslovnými a tvaroslovnými rysy společnými s nářečím středočeským a s interdialektem zvaným jinak obecná čeština. Dále je připomenuto, které příznakové nářeční rysy se ještě v mluvě uchovaly (v mluvě střední a staré generace je to v hláskosloví tzv. jihočeská disimilace a v tvarosloví jako nejsilnější příznakový rys vůbec - rozdíl v zakončení 2. pádu sg. a na druhé straně 3. a 6. pádu sg. ženských adjektiv a rodových zájmen podle složeného skloňování, a to pouze ve druhé a třetí generaci; v první generaci tento jev ustoupil a stejně jako v nářečí středočeském došlo k vyrovnání koncovek ve všech pádech).

Oceňuji, že autorka práce se snažila zachovávat zvolený metodický postup, který se ukázal jako přínosný. Větší pozornost mohla být věnována ještě zakončení 3. os. pl. sloves 4. a 5. třídy, všimnout si, zda typy na *-ej*, *-aj* převládají, nebo ne. Na s. 43 a 44 by mohl být nadpis rozšířen o číslovky řadové, které se chovají podobně, neboť mají skloňování také složené (*f sedmí tříde*, *f osmí*

tříde), v hodnocení dole na s. 46 - *na prvním stupni*), na s. 59 je přesmyk (místo *jsme* má být *jsem*), na s. 64 je neúplný příklad (má asi být *po tej silnici* – 13.r., 43.ř.), na s. 67 chybí čárka před *a to*.

K technické stránce jinak velmi pečlivě vypracované práce připomínám, že zvolené dvojité řádkování je výhodné pro orientaci v přepsaných textech, ale v teoretické části i při analýze je vhodnější řádkování 1,5. Požadovaný rozsah práce by tím ohrožen nebyl. Citace v poznámkách pod čarou jsou až na drobnosti v pořádku.

Práce je cenným příspěvkem ke zkoumání současného stavu mluvy v nářeční oblasti. Její závěry vycházejí ze skutečného stavu běžné mluvy, a přinášejí proto důležitá a dále využitelná zjištění.

Práci doporučuji k obhajobě.

Klasifikace: **v ý b o r n ě**


.....
podpis vedoucího - recenzenta diplomové práce

V Českých Budějovicích

dne 20. srpna

2008

Stupeň klasifikace:	v ý b o r n ě	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------------	-------------	-------	-----------

