

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH

PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA VÝTVARNÉ VÝCHOVY

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta: **Jakub Bucek**

Název bakalářské práce: **Osobnost Dominika Biemanna a současní čeští rytci skla.**

Studijní obor: **výtvarná tvorba se zaměřením na vzdělávání - jednooborové**

Titul, jméno a příjmení oponenta práce: **PhDr. Aleš Pospíšil, Ph.D.**

Pracoviště a pracovní zařazení: **PF JU KVV, odb. as.**

Hodnocení bakalářské práce

Kritérium hodnocení (označte křížkem)	Stupeň hodnocení				
	stupeň	A	B	C	D
	číselné vyjádření	1	2	3	4
aktuálnost a náročnost práce		×			
formulace cílů a úroveň jejich naplnění		×			
vhodnost členění práce		×			
teoretická úroveň zpracování		×			
metodická úroveň zpracování		×			
reprezentativnost a rozsah použité literatury		×			
úroveň práce s literaturou			×		
dodržování bibliografických norem		×			
úroveň formálního zpracování (estetická, grafická a jazyková)			×		
vazba výsledků práce na její obsah		×			
vlastní postoje a hodnocení			×		
uplatnění práce v praxi / výuce			×		
kvalita výtvarně vyjadřovacích prostředků			×		
formální kvalita (technicko-řemeslné zpracování)		×			
tvůrčí přístup a kreativita			×		
Celkové hodnocení bakalářské práce		×			

Stručné verbální hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce Jakuba Bucka je z hlediska celkového hodnocení prací zdařilou. Stanovené cíle kvalifikační studie byly jednoznačně dodrženy, a to jak v části teoretické, tak praktické. V teoretickém segmentu práce je oceněníhodná zejména její ucelenost, ale také logická struktura a soustředěnost nesmírného množství zajímavých, často kulturně historických, informací. O to větší škodou jsou zbytečné drobné nepřesnosti (titulatura rodové aristokracie např. s. 22) a formulační nejistoty (např. s. 45), které velice příjemnou a propracovanou studii nepouští do hodnocení „dokonalé“. Formální stránka kvalifikace je dobrá, opětovně jen s drobnými nepřesnostmi, které ale lze přikládat spíše nepozornosti (např. nepřesné uvádění kolektivu autorů u monografií, či v jednom případě uvádění titulu před jménem autora citované publikace), než neinformovanosti diplomanta. V praktické části práce posluchač jednoznačně prokazuje řemeslně technologickou zručnost a v neposlední řadě také osobní houževnatost. Ač výsledný produkt bakalářské práce plně chápu a je nutné respektovat jeho výtvarnou formu, lze jen litovat, že nebyly inspirační zdroje uchopeny volnějším způsobem a J. Bucek se neprezentuje jako samostatněji uvažující výtvarná osobnost. I přes zdánlivou řadu výtek převažují v hodnocené práci klady a nezpochybnitelné kvality. Studie J. Bucka je velmi pěkně zpracovanou bakalářskou prací, kterou s radostí doporučuji k obhajobě s hodnocením výborně.

Otázky k obhajobě:

1. Jak hodnotíte výtvarně-estetické kvality prací, ve studii zmíněného, Arno Čančíka?
2. Která z fází tvůrčího procesu byla pro realizaci Vašich artefaktů nejobtížnější?
(technologická, výtvarně estetická...)

Datum: 13. 5. 2014

Podpis oponenta bakalářské práce: Aleš Pospíšil, v.r.

Klasifikační stupnice

Stupně	Číselné vyjádření	Slovní vyjádření Definice
<u>A</u>	<u>1</u>	<u>VÝBORNÝ</u>
B	2	VELMI DOBRÝ
C	3	DOBRÝ
D	4	NEVYHOVĚL