

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Bc. Petra Fišerová**
Studijní obor: Rehabilitační – psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory – navazující studium
Vedoucí diplomové práce: JUDr. Ing. Daniel Prouza, Ph.D.
Katedra: Právních oborů, řízení a ekonomiky
Název diplomové práce: **Trest domácího vězení jako forma nápravy pachatele**

Volba tématu:

- 1. Mimořádně aktuální**
- Aktuální pro danou oblast
- Užitečné a prospěšné
- Standardní úroveň
- Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
- Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
- Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

- Originální – zdařilá
- Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
- Pro dané téma tradiční
- Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

- Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
- Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

- Mimořádné, funkční
- Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
- Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

- Originální, inspirativní názory
- Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
- Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

- Práci lze uplatnit v praxi
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
- Vhodná k publikování
- Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
- 3. Přijatelná**
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá**
 - d) nevyhovující
2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá**
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
- 2. mám tyto:**

1. Zákon číslo 41/2009 Sb., o změně některých zákonů v souvislosti s přijetím trestního zákoníku, byl opakovaně autorkou zaměněn (s. 22 a 27) s trestním řádem (zákon číslo 141/1961 Sb.), přičemž v daném případě zákon číslo 41/2009 Sb. pouze novelizoval, mimo jiné, právě trestní řád.

Další hodnocení:

Trest je právní prostředek určený k dosažení ochrany zájmů společnosti, ústavního zřízení České republiky, práv a oprávněných zájmů fyzických a právnických osob. Je to tedy specifický, zákonem stanovený a státem vynutitelný následek spáchaného trestného činu, který ukládají soudy v trestním řízení, jenž obsahuje negativní hodnocení trestného činu a jeho pachatele a působí pachateli určitou újmu, jejímž prostřednictvím se sleduje splnění účelu trestu a trestního zákona.

S účinností trestního zákoníku od 1. 1. 2010 byl do trestněprávní úpravy implementován institut *trestu domácího vězení* jako nové alternativní sankce a opatření, jež podporuje myšlenky *restorativní justice* a zároveň zaujímá zásadní úlohu v dlouhodobém řešení tíživé situace ve vězeňství. Přeplněnost českých věznic je dlouhotrvajícím a závažným problémem. Implementace tohoto institutu proto byla naplánována zejména s ohledem na současný stav vězeňství a jeho budoucí vývoj při zohlednění složité ekonomické situace v České republice.

Předkládané dílo je v podstatě snahou zareagovat na novou trestněprávní úpravu tohoto alternativního trestu a nabídnout komplexní výklad jeho právní úpravy, a to nejen ve světle zahraniční právní úpravy ve vybraných státech, ale i ve světle prvních praktických zkušeností. Zvolené téma je proto možné z tohoto pohledu hodnotit jako mimořádně aktuální.

Diplomantka při zpracování práce respektovala zadání. V podstatě dosáhla vytýčeného cíle (s. 86), byť mohl být poněkud širší, např. včetně komplexního rozboru dané problematiky. Předložená práce je poměrně přehledná, věcně a logicky provázaná. Návaznost jednotlivých kapitol a systematika jejich zařazení odpovídá standardu tohoto druhu kvalifikačních prací. V některých pasážích kvalitu práce snižuje použitý jazyk, řada překlepů a celkově nižší formální úroveň práce. Z obsahového hlediska je možné tolerovat i poměrně rozsáhlou část 1.3, která dokumentuje vývoj tohoto trestu optikou nejen odborné veřejnosti. Zároveň je poněkud na škodu, že autorka nevyužila více neinternetových pramenů, neboť jejich četnost, a to i s ohledem na způsob použitého poznámkového aparátu, kvalitu práce do jisté míry snižuje.

Požadovanou úroveň kvalifikační práce podtrhují zařazené grafy vycházející z vlastního výzkumu diplomantky. Výzkumná metoda je hodnocena pozitivně, stejně jako část *Diskuze* a *Závěr*.

Nechybějí ani potřebné odkazy na použitou odbornou literaturu při dodržení citační normy ČSN ISO 690 (s výjimkou odkazů na straně 13).

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. **dobře**
4. nevyhověl

Otázky k ústní obhajobě práce:

- a) Význam alternativních trestů v systému trestů.
- b) Výkon kontroly nad trestem domácího vězení – právní úprava vs. realita.

Datum: 2. června 2010

Podpis vedoucího diplomové práce.....



