

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Kateřina Synková
<i>Studijní program:</i>	<i>Zdravotnické záchrannářství</i>
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	MUDr. Tesařík Richard
<i>Katedra- ústav:</i>	
<i>Název bakalářské práce:</i>	Terapie arteriální hypertenze v přednemocniční neodkladné péči a na urgentním příjmu
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce: 1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Pokud chce autorka bakalářské práce zjistit svým výzkumem, jak je léčena hypertenze v PNP, jaká je úroveň znalostí záchranářů ZZS JČK a Nemocnice České Budějovice v problematice léčby hypertenze v přednemocniční péči a urgentním příjmu, počet osmi respondentů není jistě reprezentativním vzorkem ze všech přibližně 250 zdravotnických záchranářů ZZSJČK. Jednotlivé cíle práce je tak velmi obtížně objektivně naplnit. V diskuzi a závěru mi chybí souhrnný komentář ke znalostem záchranářů v této problematice.

Slovní hodnocení dle struktury práce:

V teoretické části je patrné, že autorka bakalářské práce je schopna si potřebné zdroje informací najít, nastudovat je a pak z nich čerpat, seznam použité literatury je dostačující. Je jasné vidět snahu téma a cíle práce dovést do konce a vyvodit závěr. Cíle práce není možné díky počtu respondentů objektivně naplnit. Výzkumné otázky jsou jasné formulovány. Metodiku hodnotím jako kvalitně zpracovanou, odpovědi na otázky a jejich obsah poskytují dostatečné informace o úrovni znalostí respondentů k dané problematice. Výsledky, které autorka získala, jsou přehledně prezentovány.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Myslíte si, že rozšíření kompetencí záchranářů v oblasti farmakologie léčby hypertenze by zlepšilo kvalitu poskytování péče v PNP, chybí Vám tato kompetence?

Datum: 23.8.2023

Podpis oponenta bakalářské práce
MUDr. Tesařík Richard

