

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Roman Postl
Studijní obor/program: Nutriční terapeut
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Ing. Simona Šimková
Ústav: ULZ
Název bakalářské práce: Stanovení klidového energetického výdeje metodou nepřímé kalorimetrie

Volba tématu:

- 1. Mimořádně aktuální**
- Aktuální pro danou oblast
- 3. Užitečné a prospěšné**
- Standardní úroveň
- Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
- Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
- Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
- Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

- Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
- Logická – tradiční
- Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

- Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
- Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

- Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční**
- Odpovídá nutnému doplnění textu
- Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

- Originální, inspirativní názory
- Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
- Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
- Vhodná pro publikování
- Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

- Výborná
- 2. Velmi dobrá**
- Přijatelná
- Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: a) **práce dle posouzení není plagiát**
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti BP s jinými texty (v systému STAG):

% shody:

Zdůvodnění shody:.....

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

.....

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Autor v teoretické části práce řeší problematiku energie, bazálního metabolismu, metabolismu živin, zabývá se také prediktivními rovnicemi pro výpočet energetické potřeby a nepřímou kalorimetrií. Cíl a výzkumné otázky jsou jasně definovány. V metodice autor popisuje výzkumný soubor a způsob získání dat – pomocí dotazníku, uvádí i jak zjišťoval antropometrické údaje, prováděl bioimpedanční měření, jaké podmínky museli respondenti splnit před měřením nepřímou kalorimetrií, využití Harris Benedictovy rovnice vč. uvedená hodnot PAL a také jak informoval respondenty v souvislosti se zápisem jídelníčků.

Výsledky práce jsou zpracovány ve formě tabulek a grafů. Přestože se výsledková část může zdát kratší, jsou uvedeny všechny potřebné informace. Diskuse by mohla obsahovat více zdrojů pro srovnání zjištění, délkou je však dostatečná. V závěru autor shrnuje zjištění.

Seznam literatury je menším písmem. V přílohách jsou nejen dotazník a informovaný souhlas, ale autor si i při práci s nepřímou kalorimetrií udělal fotografie, které vložil do práce, což hodnotím pozitivně, protože tak může čtenářům přiblížit, jak přístroj vypadá, vč. např. kalibračního válce, nebo dat, která vidíme při měření na obrazovce.

Velmi oceňuji, že student zvolil k vypracování toto téma, které je pro nás nové, neopakuje se a bylo jistě v začátku neznámé, musel se naučit pracovat s přístrojem a každé měření provedl osobně, čemuž samozřejmě předcházelo několik zkušebních měření, aby student vše zvládl bez větších pochyb. Zároveň provedl u všech respondentů bioimpedanční měření, které přineslo i další data a výsledky.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. **výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Dle výsledků vyšly největší rozdíly v hodnotách klidového výdeje měřeného nepřímou kalorimetrií a vypočítaného pomocí HB rovnice u respondentů č. 3, 6, 8 – mají tito respondenti nějakou shodnou charakteristiku, z níž by bylo možné říct, že u nějaké skupiny respondentů se měření a výpočet liší více než u jiné?

Pouze jeden z respondentů (č. 9) má vyšší energetický příjem (dle jídelníčku) než je energetická potřeba. Má to dle zjištěných údajů nějaký význam (např. zvyšuje svou tělesnou hmotnost), nebo si spíše myslíte, že např. ostatní podhodnotili svůj příjem?

Datum: 20.5.2022 Podpis vedoucího bakalářské práce: Šimková