

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Jaroslava Netušilová**

Studijní obor: *Sociální pedagogika*

Vedoucí bakalářské práce: *PhDr. Miroslav Procházka, Ph.D.*

Katedra: *pedagogiky a psychologie*

Název bakalářské práce: *Trestná činnost mládeže, její vývojové trendy a možnosti prevence*

Volba tématu:

- 1. Aktuální**
2. Standardní
3. Méně vhodná

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

- 1. Pro dané téma zdařilá a logická**
2. Pro dané téma přiměřená
3. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 2. Dobrá, převažují běžně dostupné prameny**
3. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

- 1. Velmi dobré, funkční**
2. Odpovídá nutnému doplnění textu
3. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
- 2. Vlastní názor argumentačně podpořený**
3. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit pouze ve vlastní praxi
3. Práci nelze příliš dále využívat v praxi

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Přijatelná**
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá

c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

V teoretické části se autorka věnuje vymezení pojmů, přináší přehled příčin a projevů delikvence mládeže a řeší otázky prevence. Struktura práce v tomto směru odpovídá tématu, je logická a vyúsťuje v praktickou část.

V praktické části autorka provádí výzkum, jehož cílem je zmapování trendů v oblasti kriminality mládeže, představuje výsledky mapování a vyhodnocování preventivních programů. Autorka analyzuje data z oficiálních policejních statistik, představuje (spíše než analyzuje) vybrané preventivní programy a seznamuje nás s dílčími výsledky dotazníkového šetření (100 respondentů).

K výzkumu mám dvě poznámky, které by autorka měla rozebrat v rámci obhajoby BP:

- 1) Jaké byly přesně okolnosti zadávání dotazníku ve školách? Autorka hovoří o tom, že dotazníky distribuovala spolu s kolegu. Jak je v tomto směru ovlivněna důvěryhodnost údajů, které se dotýkají velmi osobních rozměrů chování?
- 2) V druhé etapě výzkumu autorka hovoří o analýze preventivních programů. Jaké znaky jednotlivých programů byly předmětem analýzy? Jak odlišujete v tomto případě deskripci od analýzy? Jak a z jakých zdrojů informace o programech získávala, jsou informace o programech dostupné školám?
- 3) Autorka u dotazníkového šetření konstatuje, že programy PČR jsou hodnoceny pozitivně, přičemž respondenti se vyjadřovali ve škále „velmi dobře, dobře, nehodnotím“. Nevím, do jaké míry je zvolená škála vhodná, neboť nepředstavuje ordinální úroveň vyjádření intenzity hodnocení. Dotazník, uvedený v příloze práce, navíc obsahuje velký počet otázek, které autorka do výzkumu nezpracovává, jak je dále využila?

Přes uvedené nejasnosti, které budou jistě předmětem obhajoby práce, lze konstatovat, že se autorce podařilo cíle a úkoly, které souvisely se vznikem této práce, splnit. Prokázala výbornou teoretickou orientaci v problematice, výzkumnou část v základním smyslu zvládla dobře, text se váže na praxi v regionu a přináší informace, využitelné v praxi preventivní práce škol.

Práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhovět

Podpis vedoucího bakalářské práce.....

Datum: 11. 7. 2016