

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Václav Maxa
<i>Studijní obor/program:</i>	Ochrana obyvatelstva
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	Mgr. Pavel Machala
<i>Ústav:</i>	Radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva
<i>Název bakalářské práce:</i>	Rozsah a dopad povodní v povodí říčky Polečnice
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Práce v některých svých částech nesplňuje požadavky opatření děkanky ZSF JU č.6/2016 ve věci správného použití citací, které v některých částech chybí.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Práce se velmi dobře zaměřila na současný problém naší doby v rámci protipovodňové ochrany a připravenosti. Tím, že povodně tak velkého rozsahu, jako byly ty v práci zmíněné z roku 2002, se staly již před 20 lety, začínáme tu mít mladou generaci, která povodně nezažila. Tím jí informace zcela chybí nebo se vytrácí z povědomí a klesá i případná připravenost. Zároveň i ta generace, která povodně zažila začíná mít pocit, že problematika povodní se už vyřešila a již nebezpečí nehrozí, proto je práce svým obsahem aktuální.

Při hodnocení této práce je třeba zmínit, že díky svému širokému obsahu výzkumu skutečného stavu protipovodňových opatření a přiloženému dotazníkovému šetření, výrazně překračuje základní požadavky na rozsah Bakalářské práce. Bohužel na takto pečlivé provedení výzkumu nenavazuje kapitola "Diskuse" a "Závěr". V "Diskusi" jsou diskutovány pouze některé zjištěné poznatky z dotazníků a celá kapitola tak postrádá širší prvky diskuse ke zvolenému tématu. V kapitole "Závěr" jsou zcela opomenuty činnosti orgánů, které jsou aktivovány před aktivací složek Integrovaného záchranného systému a měli by mít ve své gesci právě ta opatření před a při vzniku povodňového stavu a Integrovaný záchranný systém je tu zmíněn v ne zcela správném kontextu.

Přes veškeré výše zmíněné nedostatky, práci doporučuji k obhajobě.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

- 1, Podle jakého klíče jste volil dotazované pro své dotazníkové šetření?
- 2, Jak byste si představoval, že by Integrovaný záchranný systém "zabránil, či naprosto odrazil povodeň" jak je uvedeno v závěr práce?

Datum: 18.5.2023

Podpis oponenta bakalářské práce

