



Posudek vedoucího diplomové práce

Katedra: Katedra práva

Student: Bc. Vladimíra Kosinová

Studijní obor: Obchodní podnikání

Název diplomové práce: Právní aspekty činnosti městských informačních center

Vedoucí diplomové práce Mgr. Jiří Písečka

Hodnocení práce:

Formulace cílů práce: (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Metodika zpracování: (1) velmi vhodně zvolena a formulována

Komentář: Autorka vhodně zvolila rozčlenění práce na část teoretickou, ve které zpracovala uceleným způsobem právní úpravu vztahující se k zadanému tématu (a to včetně problematiky pracovněprávní, daňové a možností financování), a část praktickou, ve které autorka zpracovává primární data získaná praxí v městském informačním centru (MIC), rozhovory se zaměstnanci zkoumaných MIC a řízenou diskuzí s odborníkem v dané oblasti.

Práce s daty a informacemi: (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: Autorka vhodně člení práci na část teoretickou a praktickou. Lze vyzdvihnout, že se autorka vypořádala velmi dobře s rozsáhlou materií relevantních právních předpisů, přičemž míra zkoumání jednotlivých institutů vhodně odpovídá požadavkům závěrečné práce po stránce obsahu i rozsahu.

Teoretické zázemí autora: (1) autor významné autory citoval a zná teorii dané problematiky

Komentář: Autorka cituje významné autory nejen z oblasti práva, ale také např. z oblasti neziskového sektoru či cestovního ruchu. Vzhledem k tématu práce autorka čerpá rovněž z řady právních předpisů České republiky a Slovenské republiky, které se vztahují k tématu.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Komentář: Citační norma je v práci aplikována zcela správně.

Úroveň jazykového zpracování: (1) práce je jazykově naprosto správně zpracovaná

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (1) autor má široký pojmový aparát a umí ho používat

Komentář: Autorka má široký pojmový aparát, který umí vhodně používat. Práce je navíc psána čtivým způsobem, aniž by byl dotčen charakter a přesnost odborného textu, resp. formální požadavky kladené na typ diplomové práce.

Formální zpracování - celkový dojem: (1) práce je formálně naprosto v pořádku, celkový dojem je výborný

Komentář: Formální stránku práce hodnotím velice kladně. Práce je přehledná a rovněž rozsahem věnovaným jednotlivým dílčím problematikám vyvážená. Práce neobsahuje formální nedostatky, které by odváděly pozornost od obsahu. Práce je rovněž doplněna vhodně zvolenými přílohami.

Splnění cílů práce: (1) výsledky práce jsou rozsáhlejší než cíle, které byly včetně dílčích splněny

Komentář: Výsledky práce jsou rozsáhlejší než stanovené cíle. Autorka se nevěnuje pouze právním aspektům, ale rovněž např. problematice ekonomiky MIC, personalistiky, lidského faktoru a daňovým otázkám. V praktické části autorka na mnoha místech prokazuje osobní zkušenost a velmi dobrou znalost prostředí MIC vyplývající z vlastní praxe a řízených rozhovorů s odborníky. Autorka rovněž vhodně práci doplnila o vazbu MIC na úpravu na úrovni práva EU a o obecnou komparaci právního postavení MIC v jiných členských státech EU. Kladně hodnotím rovněž kapitolu věnovanou komparaci s právní úpravou Slovenska, která umožňuje porovnat vývoj legislativy ČR a SR s ohledem na společnou federální minulost obou států.

Formulace závěrů práce: (1) závěry jsou velmi správně formulovány a jsou velmi významné pro další využití

Komentář: Významné a využitelné závěry autorka vyvozuje zejména z komparace jednotlivých sledovaných forem MIC a jejich činnosti a dále z komparace právní úpravy ČR a SR.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

Komentář: Viz komentář k formulaci cílů práce. S ohledem na zvolené téma práce a způsob zpracování lze doporučit k využití pro účely výuky studentů oboru Obchodní podnikání specializace cestovní ruch.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: výborně

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Popište organizační strukturu městského informačního centra (MIC) ve formě příspěvkové organizace a MIC ve formě společnosti s ručením omezeným. Jaké osoby jsou voleny (resp. jmenovány) do těchto orgánů a zajišťují tak kontrolu zřizovatele (zakladatele) MIC?

Otázka 2: Vysvětlete jakou formu MIC považujete za nejvhodnější a z jakých důvodů ?

Datum: 18. 09. 2009

Podpis vedoucího diplomové práce: