



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Fakulta rybářství a ochrany vod
Zátiší 728/II
389 25 Vodňany

Posudek vedoucího bakalářské práce

Student: Ondřej Tomášek

Studijní obor: Rybářství (DP)

Forma studia: Prezenční

Název závěrečné práce: Porovnání populací okouna říčního (*Perca fluviatilis* L.) z intenzivní akvakultury – vliv původu ryb na chování a kritickou rychlost plavání

Vedoucí závěrečné práce: Vlastimil Stejskal, Ing., Ph.D.
jméno, příjmení, tituly

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Rešerše k tématu a počáteční vhled do problému je zpracován kvalitně s využitím dostupné relevantní literatury. Student dodržel předepsanou strukturu diplomové práce. Cíle byly stanoveny po diskuzi se školitelem, student je v diplomové práci srozumitelně formulovat a dodržel. Rozsah stanovených cílů hodnotím jako optimální vzhledem k tématu práce.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Metodika práce je podrobně popsána pro všechny dílčí experimenty. V rámci vlastní experimentální práce se student držel zadání práce. Instrukce školitele byly bezvýhradně dodržovány.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Student prokázal schopnost práce s databázemi pro vyhledávání recentní literatury související s tématem, a to jak v českém tak anglickém jazyce. Vhodné literární prameny utřídil a využil v textu práce.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka): ☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Grafy ve výsledkové části odpovídají kvalitou zpracování odborné publikaci. Citační norma byla dodržena. Mírnou výhradu mám k jazykové stránce, kde se student nevyhnul některým stylistickým i gramatickým chybám ve vlastním textu práce.

5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Přístup studenta k práci byl bezproblémový po celou dobu řešení práce. Stanovené cíle práce se studentovi podařilo splnit.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka): ☐ 1 ☒ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Student formuloval závěry plynoucí z dílčích experimentů práce srozumitelně a dostatečně. V některých pasážích závěrů se opakují myšlenky z diskuse.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce má svoji povahou velký přínos k poznání současného stavu intenzivně chovaných populací okouna říčního z pohledu chování, fitness, morfometrie, stresové odolnosti. S těmito poznatky se otevírá šance na vylepšení metod komerčního farmového chovu. Z metodického pohledu, je práce souborem experimentů zaměřených na výše uvedené aspekty.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou: ☒ výborně
☐ velmi dobře
☐ dobře
☐ nevyhověl(a)

Doporučuji práci k obhajobě: ☒ ano
☐ ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1 (povinné)

Jakou skupinu ryb (smělí versus plaší) vidíte jako vhodnější pro účely intenzivních chovů v recirkulačních akvakulturních systémech?

Otázka k obhajobě 2 (povinné)

Existují nějaké důkazy, že personalita (smělé versus plaché ryby) je geneticky fixována? Myslíte, že bude možné tyto znalosti v budoucnu využít (např. v rámci selekčních programů)?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití: (nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

25.05.2022

Podpis vedoucího závěrečné práce:



