

Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích

Filozofická fakulta

Ústav věd o umění a kultuře

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce a studijní obor: Bc. Veronika Molíková, DFUn

Název práce: KULATOST KRYSTALU

Oponent práce: Mgr. Ondřej Dadejík, Ph.D.

Slovní vyjádření, náměty a otázky k obhajobě:

Veronika Molíková se ve své diplomové práci nazvané *Kulatost krystalu* pustila do velice zajímavého tématu, jímž je prozkoumávání hraničních, a tudíž navýsost zajímavých dimenzí zkušenosti, nacházejících se na pomezí reflexe a bezprostředního zakoušení, tělesnosti a myšlení, imaginace a vnímání, bdělých, sebe-vědomých stavů a snění. Činí tak prostřednictvím zásadních filozofů pro daná témata, zejména pomocí významných prací Gastona Bachelarda a Maurice Merleau-Pontyho, které citlivě doplňuje, interpretuje a vzájemně kontrastuje na základě relevantní sekundární literatury. Druhá část diplomové práce je rozvinuta na základě části první a spočívá v zajímavé a čtivé aplikaci/interpretaci díla Edvarda Muncha.

Dopředu hlásím, že diplomovou práci Veroniky Molíkové považuji za vynikající. Je založena na pečlivém studiu základních zdrojů (v anglických překladech). Nakolik mohu posoudit, autorka využití prameny nezkrsluje a svůj výklad podává nápaditým způsobem. Diplomová práce má přehlednou strukturu a dodržuje všechny formální nároky na tento typ práce kladené. Ocenit je také třeba literární úroveň autorčina písemného projevu, text je čtivý a v práci s filozofickými zdroji tvůrčí.

Za nejvýznamnější výtěžek práce pokládám výklad Bachelardova pojmu *rêverie*. Využití Bachelardových „živlových, snových obrazů“ pro interpretaci Munchovy tvorby je rovněž zajímavé. V tomto překlopení obou hlavních částí práce se však nachází jediná mírně nepatřičná ambivalence, která vytane čtenáři na mysli. Která z obou částí práce je stěžejní? Používá autorka rozborů Bachelardových a Merleau-Pontyho úvah, aby interpretovala Munchovo dílo, nebo naopak používá Muncha, aby doložila platnost diskutovaných filozofických tezí? Vztah obou částí bych doporučoval pojmut jednoznačněji, vyjasnit lze u obhajoby.

Za svěží a přínosnou pak pokládám také „fenomenologii čáry“, ke které se autorka opakovaně vrací a uchopuje s její pomocí z vícero stran zkoumaný „afektivní neviditelný rozměr“,

zkušenosti. Závěr je neredundantní, sympaticky otevřený, naznačující možnosti dalšího rozvíjení, v němž bych jako oponent práce rád autorku podpořil. Snad jen název celé práce by mohl být doplněn informativnějším podtitulem.

Mám-li své vyjádření shrnout, Veronika Molíková tematizuje zásadní filozofické otázky, ať už se jedná o konflikt kvalitativního a kvantitativního pojetí skutečnosti, vztahu těla a mysli, a také nejednoznačné a velmi obtížné – na pozadí dualistického myšlení – lokalizovatelné umístění imaginace, tedy i snění.

Dochází ve svých úvahách na okraj tematizace dalších velmi zajímavých jevů, synestezie např. jak ukazuje ve zkratce následující odstavce.

„Proč by tedy nuance, jež si uvědomujeme prostřednictvím Einfühlung spcialisée – viděním nespokojujícím se s kvantitativním pojetím světa jako množiny nehybných předmětů, ale aktivně hledajícím jeho kvality, svou pozornost zaměřujícím na procesualnost, dynamiku, absorpci, v nichž se jeho vlastní akt odehrává v souzvuku s „předmětem“ jeho zájmu – nemohla vyjádřit např. malba, uvážíme-li co vše již bylo řečeno o pohledu, moci pouhé čáry a charakteru sněného obrazu? Proč by malba nemohla ztělesnit „nejrůznější dojmy“, když svým pohledem cítíme např. i neklid a úzkost jasně žluté barvy, proč by nemohla rozpoutat pohyb imaginace a množení sněných obrazů? Domníváme se, že Bachelardovo pojetí snění tuto možnost otevírá (přestože ji sám autor nerozvíjí). Neboť ani malba nemusí ukazovat jen to, co se jeví vizuálně, ale může dát vystoupit afektivitě, tomu, co se pociťuje – co se „jeví materiálně.“ (39–40)

Diplomová práce Veroniky Molíkové má po všech stránkách vysokou úroveň a další má otázka k obhajobě zní, jak by na ni chtěla její autorka v budoucnosti navázat. Diplomovou práci **doporučuji k obhajobě** a navrhuji hodnotit ji stupněm **výborně**.

Navrhovaná klasifikace:

výborně

.....
podpis oponenta práce

V Praze dne 5. 6. 2022

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------