

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUĎĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studentky:</i>	Tereza Řípová
<i>Studijní obor:</i>	Sociální práce ve veřejné správě
<i>Oponentka bakalářské práce:</i>	doc. PhDr. Helena Zášková, CSc.
<i>Ústav:</i>	Ústav sociálních a speciálněpedagogických věd
<i>Název bakalářské práce:</i>	Motivace dobrovolníků pracujících se seniory
Volba tématu:	1. Dlouhodobě aktuální 2. Užitečné a prospěšné 3. Standardní 4. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity novější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá

3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) **dobrá**
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci: **nemám**

Další hodnocení:

Studentka usiluje o zjištění důvodů dobrovolníků pro práci se seniory a určení případných motivačních diferencí mezi věkově odlišnými soubory dobrovolníků. Pro dosažení stanoveného cíle zvolila kvalitativní metodický postup. Bakalářskou práci rozčlenila tradičním způsobem do dvou hlavních oddílů.

První, teoretický oddíl, zahrnuje potřebná témata postihující klíčové charakteristiky sledovaných proměnných, tj. motivaci v obecné rovině a motivaci dobrovolníků a dále dobrovolnictví, jeho historii, klasifikaci, dobrovolnická centra a management dobrovolnictví.

Také druhý, empirický oddíl obsahuje všechny potřebné pasáže, tj. cíle bakalářské práce, dvě výzkumné otázky, použitou metodu (rozhovor s respondenty postavený na 11 otázkách), popisuje zkoumaný soubor (7 mladších a 7 starších dobrovolníků). Získaná data prezentuje pomocí pečlivě zpracovaných početných tabulek a grafu (13 tabulek, 1 graf), které stručně popisuje a diskutuje. Práce je opatřena závěrem, bibliografií (35 relevantních zdrojů, včetně zahraničních) a 4 přílohami.

Klady práce

Pozitivem je samotná volba tématu, které v naší odborné literatuře sice nepatří ke zcela novým, avšak pro mimořádně pozitivní význam dobrovolnictví pro každou společnost je vhodné se k němu vracet a téma vnášet do povědomí široké veřejnosti.

Nedostatky práce

Obsahové nedostatky: zařazení zbytečných pasáží v kapitole 2.3 (Použitá metodika, Způsob vyhodnocování dat, na str. 34 a 36). V těchto pasážích se má studentka věnovat popisu vlastního výzkumu a citovat zdroje pouze výjimečně.

Metodické nedostatky: motivaci dobrovolníků je v posledních desetiletích věnována poměrně velká pozornost. Již řadu let je v odborné literatuře, včetně české, k dispozici mnoho dat a zpracovaných modelů motivace dobrovolnictví, které velmi dobře umožňují použití kvantitativního designu výzkumu. Kvalitativní šetření studentky podložené jen několika otázkami nemohlo přinést žádná nová zjištění.

Formální nedostatky: nepřiliš časté gramatické chyby. Např. na str. 52: „.....obě generace se pro dobrovolnictví rozhodli....“ Na téže straně: „Starší generace se domnívá, že je cílová skupina senioři zanedbávána,....“

Celkově práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě. Navrhovaná klasifikace: **velmi dobře**.

Otázka k obhajobě:

Studentka v kapitole Diskuse občas komparuje vlastní výsledky s výsledky T. Matějkové (2008). Na str. 54 uvádí s poukazem na tuto komparaci: „.....*motivace dobrovolníků zůstává v určitých oblastech stejná.*“ Může studentka uvést, v čem se odlišuje motivace dobrovolníků, s nimiž pracovala od dobrovolníků z empirického šetření T. Matějkové?

Datum: 22. srpna 2017

Podpis oponentky bakalářské práce.....