

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	MUDr. Dagmar Raunerová
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační – psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	doc. Ing. Lucie Kozlová, Ph.D.
<i>Katedra:</i>	sociální práce a sociální politiky
<i>Název bakalářské práce:</i>	Prevence syndromu vyhoření u úředníků vykonávajících agendu sociální péče
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika **a) výborná**
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

nemám

Další hodnocení:

Bakalářská práce obsahuje teoretickou a praktickou část práce, které jsou proporcielně vyvážené a vzájemně se doplňují. Zdroje, které autorka použila především pro první a pátou kapitolu jsou řádně citovány formou čísla v závorce a jsou adekvátní pro zpracovanou problematiku. Drobnou výtku mám ke kapitole „1.5 Fáze syndromu vyhoření“, ve které absentuje na str. 16 a 17 (první tři odstavce str. 17) odkaz na zdroj, i když je z textu patrné, že autorka využila odborný zdroj – v textu popisuje různé přístupy vymezení fází syndromu vyhoření od Maslachové, Chernisse a Schwaba. Cíle a stanovené hypotézy korespondují s metodikou, která vychází z kvantitativního výzkumu. Pozitivně hodnotím exaktně stanovené hypotézy s možností operacionalizace pojmů. Výsledky jsou přehledné a neabsentuje deskripce tabulek a grafů. Je na škodu, že autorka nevyužila víceúrovňového znázornění grafů u některých výsledků, které by bylo vhodné porovnat např. výsledky z ot. 4 (počet let odpracovaných v sociální oblasti) a ot. 10 (pocit únavy a vyčerpání po příchodu z práce). V diskusní kapitole nechybí komparace výsledků s názory odborníků zabývajících se problematikou syndromu vyhoření, která je doplněna o názory autorky. Kapitola „5. Diskuse“ je zpracována nadstandardním způsobem a v závěru práce jsou navrženy vhodné přístupy k řešení prevence syndromu vyhoření u úředníků sociální péče na okrese Domažlice.

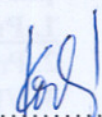
Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

ano

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Dne 30. května 2010


.....
Podpis oponentky bakalářské práce