

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Veronika Dorazilová
Studijní obor: Zdravotní laborant
Oponent bakalářské práce: doc. Ing. Martin Kváč, Ph.D.
Katedra: Katedra laboratorních metod a informačních systémů
Název bakalářské práce: Výskyt mikrosporidií u hematologických a onkologických pacientů

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
- 4. Slabá, zastaralé prameny**

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
- 4. Vlastní názor chybí**

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
- 3. Přijatelná**
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Hodnocení práce:

Předložená bakalářská práce je členěna dle standardních požadavků kladených na tento typ práce. Téma bylo vzhledem k nejnovějším poznatkům velmi vhodně zvoleno. Kapitola úvod se zabývá současným stavem poznání. V textu je převážně využívána starší literatura a nejnovější poznatky zcela chybí. Také číslování jednotlivých kapitol je nelogické. Po kapitole 1.2 Mikrosporidie bych očekával kapitolu 1.2.1. a ne kapitolu 1.3. Dalším nedostatkem kapitoly úvod, ale i celé práce je velká absence citovaných zdrojů v kapitole Literatura. Jen pro příklad citace Franzen 1994, 1999; Felleistan 1996; Dei-Cas 1994; Fedorko 1996 nebo Singh 1982 nejsou v přehledu uvedeny. Práce obsahuje celou řadu odborných nepřesností jako například: mikrosporidiózou se člověk může nakazit ... (strana 14). Cíle práce včetně hypotézy jsou jasně stanoveny. Kapitola Metodika je logicky uspořádána a doplněna obrazovým materiálem. Postrádám kapitolu Genotypizace mikrosporidií a Statistická analýza. Kapitola Výsledky je asi nejslabší částí práce. Studentka sice uvádí výsledky v 10 tabulkách, ty však nejsou doplněny žádným textem. Čtenář je nucen všechny podstatné informace hledat pouze v tabulkách. Statistické vyhodnocení je nejasné, není popsána metoda a není zřejmé, co přesně bylo hodnoceno. Diskuze je odrazem slabých výsledků. Většina diskuze je pouhým výčtem toho, co bylo zjištěno jinými autory bez provázání s vlastními výsledky. Velmi oceňuji získání vzorků od onkologických a hematologických pacientů. Z vlastní zkušenosti vím, že získání takového materiálu je velmi obtížné. Dále musím vyzdvihnout snahu studentky, která si pracovně osvojila všechny popisované metody. Ze základních cílů bakalářské práce je seznámit se s vědeckou prací, samostatné myšlení a práce s literaturou. I přes výše zmíněné nedostatky jsem přesvědčen, že studentka tyto požadavky zvládla a práci doporučuji k obhajobě.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

V současné době navrhuji klasifikaci dobře. V případě kvalitní obhajoby jsem nakloněn ke změně klasifikace na velmi dobře.

Otázka k ústní obhajobě práce:

1. Může studentka vysvětlit své tvrzení, že oportunní paraziti toxoplasma, mikrosporidie nebo kryptosporidie nejsou za normálních podmínek patogenní.
2. Studentka používala nesterilní odběrové nádoby, mohlo použití nesterilního materiálu ovlivnit či zkreslit výsledky práce?

Datum: 6. 6. 2013

Podpis oponenta bakalářské práce.....