



Posudek bakalářské práce

Jméno a příjmení
studenta/tky:

Miroslava Šachová

Osobní číslo:

P20923

Studijní program:

Specializace v pedagogice

Studijní obor:

Sociální pedagogika

Katedra:

Pedagogiky

Akademický rok:

2022/23

Název práce:

Výchovné metody v náhradní rodinné péči. Nastavování limitů a používání trestů v
pěstounské péči

Oponent/tka
práce:

PhDr. Miroslav Procházka, Ph.D.

Hlediska hodnocení

Obsahová úroveň práce

Formulace cílů:

cíle jsou jasně formulovány

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

cíle nejsou korektně formulovány

Struktura práce odpovídá cílům:

zcela odpovídá

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

neodpovídá

Jednotlivé části práce:

jsou pro celek podstatné

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

nejsou podstatné

Teoretická a empirická část práce jsou:

provázané

1	2	3	N
☒	☐	☐	☐

neprovázané

Naplnění cílů práce:

cíle práce naplněny

1	2	3	N
☐	☒	☐	☐

nenaplněny

Způsob zpracování

Zvolené metodologické řešení:

	1	2	3	N	
odpovídá cílům práce	☒	☐	☐	☐	neodpovídá cílům práce

Adekvátní použití výzkumných metod, metodických postupů:

	1	2	3	N	
zcela adekvátní	☐	☒	☐	☐	neadekvátní

Způsob prezentace problému/tématu:

	1	2	3	N	
přiměřený a jasný	☐	☒	☐	☐	neodpovídá typu práce, není srozumitelný

Úroveň interpretace a diskuze k řešenému problému:

	1	2	3	N	
dostatečná	☐	☒	☐	☐	nedostatečná

Propracovanost práce:

	1	2	3	N	
práce je ve všech svých částech přiměřeně propracovaná	☐	☒	☐	☐	některé části práce nejsou dostatečně dopracované, dokončené

Práce se zdroji

Práce s odbornou literaturou:

	1	2	3	N	
výborná	☒	☐	☐	☐	nedostatečná (neodpovídající)

Aktuálnost použitých zdrojů:

	1	2	3	N	
zdroje jsou aktuální	☒	☐	☐	☐	zdroje nejsou aktuální

Zahraniční zdroje:

	1	2	3	N	
práce obsahuje relevantní zahraniční zdroje	☐	☐	☐	☒	práce neobsahuje zahraniční zdroje

Relevance a validita zdrojů:

	1	2	3	N	
relevantní	☒	☐	☐	☐	nerelevantní

Citační norma:

	1	2	3	N	
zcela dodržena	☒	☐	☐	☐	nedodržena

Jazyková úroveň práce

Stylistická vypělost:

	1	2	3	N	
odpovídá úrovni odborného stylu	☒	☐	☐	☐	neodpovídá požadované úrovni

Gramatická úroveň:

	1	2	3	N	
neobsahuje gramatické chyby	☒	☐	☐	☐	obsahuje velké množství gramatických chyb

Odborný jazyk:

	1	2	3	N	
používá výborně	☒	☐	☐	☐	nepoužívá

Formální úroveň práce

Rozsah práce:

	1	2	3	N	
odpovídá	☐	☐	☐	☒	neodpovídá stanoveným požadavkům

Práce obsahuje požadované náležitosti:

	1	2	3	N	
obsahuje	☒	☐	☐	☐	neobsahuje

Grafická úroveň práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☒	☐	☐	☐	nevyhovující

Struktura a členění práce:

	1	2	3	N	
vyhovující	☐	☒	☐	☐	nevyhovující

Další hodnocení

Autorka předkládá k posouzení práci, která velmi výrazně rezonuje s oblastmi a obsahem studijního programu sociální pedagogika. Porozumění výchovným stylům v rodině, funkci rodiny vlastní a náhradní a významům rodinného prostředí, je jedním z cílů sociální pedagogiky i sociálního pedagoga.

Práce je velice rozsáhlá, výrazně přesahuje limit obvyklý pro tento typ praxí. Je to možná proto, že si volí velmi ambiciózní cíle. Zkoumat a porozumět tomu, proč selhává orientační rodina u dětí určených k náhradní rodinné péči, odhalení podle autorky „tradičních“ výchovných metod a metod vhodných pro pěstounskou péči je na jednu stranu inovativní, na druhou zákeřné tím, jak obtížně budeme ve výchově obecně moci hovořit o metodách, natož o metodách tradičních a jiných.

Teoretická část práce je členěna do poměrně krátkých kapitol, což přispívá k její určité roztříštěnosti.

Osobně centrum pozornosti v teoretické rozpravě cítím v kapitole 4, která popisuje poměrně nově pohledy na pěstounství, a to včetně rizik pěstounské péče. Další kapitoly přinášejí pohled na různá pojetí výchovy, resp. rodinné výchovy. Zde necítím zcela jistě, jak jsou tyto výklady propojovány s cílem specifikovat

výchovné postupy v pěstounských rodinách, tedy v duchu názvu a cílů práce.

Praktická část je zaměřena na prozkoumání výchovných metod a postupů v pěstounských rodinách.

Nejsem si zcela jist první oblastí výzkumu – cíli vystopovat rozdíly ve výchově v pěstounské rodině a v rodině orientační. Vzhledem k tomu, že autorka pracovala v podstatě jen s pěstounskými rodinami, nejsou získaná data podle mne zcela relevantní. Odpovídající a cenná jsou naopak zjištění o tom, jak pěstouni vnímají výchovu, tresty, limity předkládané dětem a podob. Zde autorka přináší zajímavý pohled na rodinnou výchovu očima jejích tvůrců a nositelů. Přesto, pokud jde o vlastní zpracování výsledků rozhovorů, autorka vytváří spíše přepis jednotlivých výroků, není jasné, do jaké míry je třídí, zda používá nějaké nadřazené kategorie, které by jí umožňovaly názory participantů vztahovat k voleným výzkumným otázkám. Vlastní Diskuse k výsledkům výzkumu je spíše autorčiným obecným shrnutím výzkumu, chybí očekávaná „diskuse“ s jinými autory a dalšími výzkumy.

Přes výše uvedené připomínky považuji práci za zdařilou, autorka přináší řadu poznatků o fenoménu výchovy, vhodně vede rozhovory se svými participanty a předkládá fakta o pohledech pěstounů na výchovu, o jejich zkušenosti i o potřebě se ve výchově zorientovat, tedy o stejné potřebě vlastní identifikace s jistotou, zda jako rodič neselhávám.

V rozpravě během obhajoby by autorka mohla vybrat otázky, které z rozhovorů s informanty – pěstouny vyplynuly. Jakými dalšími oblastmi výzkum by mohl jít a jakými postupy a metodami (např. ve spolupráci s dětmi) dál identifikovat výchovný styl v rodině.

Závěr

Navrhovaná klasifikace slovně:

výborně



velmi dobře



dobře



nevyhověl/a



Práce splňuje základní požadavky na tento typ prací, a proto ji doporučuji k obhajobě:

ANO



NE



Datum:

16. 5. 2022

Podpis oponenta/ky práce:

