

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: **Bc. Martin Janík**

Studijní obor: Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech – navazující studium

Oponent diplomové práce: Mgr. Lenka Šedová, Ph.D.

Katedra: KOP

Název diplomové práce: **Význam nutričního screeningu v působnosti všeobecných sester**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
- 3. Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
- 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny**
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
- 2. Velmi dobré, funkční - přílohy**
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
- 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
- 2. Velmi dobrá**
3. Přijatelná

4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Nutriční screening je aktuálním tématem současnosti. Detailně zpracovaná teoretická část vypovídá o zaujetí studenta tématem. V teoretické části se vyskytují nedostatky, které snižují její kvalitu. Jde o rozsáhlé statě s odkazem na jeden zdroj nebo dokonce žádný zdroj např. strany 16, 17, 40 a další. Kapitola 1.1 je z větší části citovaná pouze z jednoho zdroje. Na straně č. 38 v posledním odstavci autor využil jiné písmo.

Praktická část je založena na kvalitativním šetření s využitím hloubkových rozhovorů, které autor vedl s pěti všeobecnými sestrami a s pěti nutričními terapeuty různých pracovišť. Nabízí se otázka, zda autor realizoval hloubkové rozhovory do teoretického nasycení. Ze struktury otázek hloubkového rozhovoru není jasné, zda některé otázky vyvstaly v průběhu šetření či zda některé byl nucen doplnit, tak jak si technika hloubkových rozhovorů žádá. Z analýzy kvalitativních dat není jasný proces kategorizace, ve výsledkové části nejsou kategorie definovány. Diskuse je komparována s literaturou, nechybí vlastní názor. Doporučení pro praxi jsou v práci zobecněná, což si myslím, že vzhledem k velikosti výzkumného vzorku není vhodné.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: nemám

Datum: 2.9.2015

Podpis oponenta diplomové práce.....