

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Klára Nováková
<i>Studijní obor:</i>	Rehabilitační-psychosociální péče o postižené děti, dospělé a staré osoby
<i>Vedoucí bakalářské práce:</i>	Mgr. Hana Francová
<i>Katedra:</i>	Katedra sociální práce a sociální politiky
<i>Název bakalářské práce:</i>	Využití lůžek opatřených sítí u neklidných klientů v ústavních zařízeních
 Volba tématu:	 <u>1. Aktuální</u> 2. Užitečné a prospěšné 3. Standardní 4. Neobvyklé
 Cíl práce a jeho naplnění:	 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn <u>2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn</u> 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
 Struktura práce:	 1. Originální – zdařilá <u>2. Logická – systémová</u> 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
 Práce s literaturou:	 1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny <u>2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny</u> 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
 Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	 1. Mimořádné, funkční <u>2. Velmi dobré, funkční</u> 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
 Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	 <u>1. Práci lze uplatnit v praxi</u> 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
 Přínosy bakalářské práce v praxi a ve výuce:	 1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory <u>3. Vlastní názor argumentačně podpořený</u>

4. Vlastní názor chybí

Formální stránka:

1. Výborná
2. Přijatelná
3. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Práce měla za cíl zmapovat u personálu v ústavních zařízeních vybavených klecovými lůžky znalost variantních technik, jejichž výcvik už dva roky pořádá MPSV, dále zjistit názor na humánnost vybraných restriktivních opatření bez ohledu na skutečné využívané postupy a v souvislosti s tím porovnat názor veřejnosti na zvolenou problematiku. Přestože otázky v dotazníku určené odbornému personálu byly po formální stránce v souladu s definovanými požadavky sociologického šetření (formulace otázek nebyly sugestivní či neohleduplné, věcně náročné či nejednoznačné) vedoucí pracovníci deseti oslovených zařízení toto neakceptovali a šetření (až na 1 výjimku) neumožnili. V důsledku toho se nepodařilo otestovat dvě stanovené hypotézy. Toto však nelze interpretovat jako selhání autorky, ale jako jasný signál vysoké obezřetnosti oslovených zařízení po zaznamenaných mediálních aférách. Autorka na základě uvedeného byla nucena vycházet především ze sekundární analýzy dat a z vyjádření získaných výzkumem mezi laickou veřejností. V bakalářské práci se tímto sice nepodařilo naplnit všechny stanovené cíle, ale je potřeba vyzdvihnout, že autorka dokázala celou situaci velice citlivě posoudit, čímž prokázala profesionální přístup k takto ožehavému tématu.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

MPSV v současné době připravuje „Koncepci podpory transformace rezidenčních sociálních služeb v jiné typy sociálních služeb“. Jaké jsou cíle tohoto opatření?

Datum: 5. 6. 2006

Podpis vedoucího práce: 