

Příloha k protokolu o SZZ č.:
Vysoká škola: PF JU

Diplomant: Andrea Světlá
Aprobace: Učitelství pro ZŠ

Katedra: pedagogiky a psychologie

Recenzent
Vedeckí diplomové práce:
PhDr. Marta Franclová, PhD.

Datum odevzdání posudku: 9.5.2014

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

ZKUŠENOSTI S REALIZACÍ PRIMÁRNÍ PREVENCE NA ZŠ

Diplomová práce je tradičně dělena na část teoretickou a část praktickou. V teoretické části se autorka ne zcela zdařile uvést čtenáře do problematiky nežádoucího resp. Rizikového resp. Sociálně patologického chování a jeho prevenci. Onu *nezdařilost* spatřuji v :

- **neodůvodněnému zjednodušování příčin sociálně patologického chování** - za vše může rodina, o možných vývojově psychologických příčinách, či příčinách ve školním prostředí se autorka nezmiňuje
- **seskupování jednotlivých sociálně patologických jevů** – například do podkapitoly *Rasismus a xenofobie* autorka řadí i sexuální rizikové chování, netolismus, a poruchy příjmu potravy
- **velmi povrchní charakteristice jednotlivých jevů.**

Dále:

- Autorka v úvodu píše: *V naší zemi se od 90. let 20. století událo hodně změn, co se týče národních dokumentů a vyhlášek ministerstva školství.* Zajímalo by mě, co má autorka národními dokumenty na mysli.
- Rozdíl sociálněpatologické versus rizikové není dle mého dostatečně vysvětlen. Autorka se spokojuje se *starším a novějším* pojmem a *školním prostředím*. Je to skutečně tak? V textu zásadně používá výrazy *sociopatologické, sociálně patologické*, ale rizikové se nevyskytuje vůbec. Je namístě otázka, proč považovala za nutné oddělení těchto pojmů vůbec věnovat pozornost.
- V podkapitole o agresí postrádám ve výčtu agresí agresí namířenou proti druhému člověku, postrádám zmínku o tom, že agresí je možné vnímat i jako reakci na zátěž, nepřiměřenou zátěž, kdy je na učiteli poskytovat žákovi přijatelné strategie odreagování.
- Podkapitola *Sexuální rizikové chování* (str 17) je vzhledem k cíli práci o ničem, obdobně podkapitola *Sekty*. Autorka se drží velmi obecné roviny, která se školního prostředí v podstatě netýká.

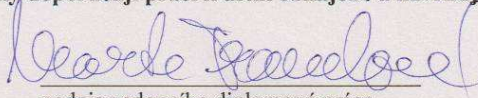
V první části výzkumu provedla autorka dotazníkové šetření, ve druhé části vedla polostrukturované rozhovory se školními metodiky prevence. Za zavádějící považuji autorčin výrok *Pro realizaci výzkumu jsem zvolila techniku sběru dat typickou pro kvalitativní výzkum, tj. polostrukturovaný rozhovor.* Polostrukturovaný rozhovor je hojně využíván i v kvantitativním designu výzkumu. Tato část práce vykazuje obdobné nedostatky jako část teoretická – zjednodušující formulace (např. *Za Pro realizaci výzkumu jsem zvolila techniku sběru dat typickou pro kvalitativní výzkum, tj. polostrukturovaný rozhovor.* Polostrukturovaný

rozhovor je hojně využíván i v kvantitativním designu výzkumu) zjednodušující závěry, velmi obecné interpretace výsledků

Dporučuji, aby autorka u ústní ohajoby rozvedla:

- Na str.29 autorka formuluje čtyři výzkumné přepoklady – jak tyto přepoklady vznikly?
- Jak je ověřeno, že rozdíl mezi jednotlivými školami je *statisticky významný*?
- Existuje i jiné vysvětlení faktu, že by se děti rády opakovaně zúčastnily preventivních programů než to, že vnímaly programy jako efektivní, jak uvádí autorka?

Závěr: Přes výše uvedené připomínky doporučuji práci k ústní obhajobě a navrhuji klasifikaci dobře.


podpis vedoucího diplomové práce
recovakova

V Českých Budějovicích dne 9.5.2014