



## Oponentský posudek bakalářské práce

**Název práce:** Rozdíly v uvažování o výchovných cílech u vychovatelů školních družin ZŠ Záboří a ZŠ T. G. Masaryka Blatná

**Autor práce:** Václav Švec

**Obor studia:** Pedagogika volného času

**Posudek vypracovala:** Mgr. Martina Kočerová, Ph.D.

**Datum:** 17. srpna 2023

Hodnocení práce Václava Švece bylo provedeno na základě kritérií, která stanovuje Metodická pomůcka ke zpracování závěrečných kvalifikačních prací na Teologické fakultě, poslední aktualizace k 16. 2. 2023.

Po formální stránce práce vykazuje nedostatky spíše drobného charakteru, které se týkají následujícího: číslování kapitol – Závěr je opatřen číslem kapitoly; nejednotný formát písma v obsahu; na konci některých zdrojů pod čarou chybí tečka – např. 33, 49, 50, 51 a další; u některých lokací elektronických zdrojů chybí <math>\diamond</math> - např. 52; v seznamu elektronických zdrojů chybí tečka na konci zdroje; u jednotlivých příloh chybí název přílohy. Práce se zdroji odpovídá požadavkům, nedostatkem je pouze to, že elektronické zdroje odkazují na hlavní stranu webové stránky, avšak dle uvedené lokace autor cituje z článku, tedy jiné strany webové stránky, než je hlavní. Zdroj je i přesto dohledatelný. V práci je zařazen také seznam zkratek, který lze považovat za nadbytečný, neboť v něm autor uvádí buď obecně používané zkratky (např. atd.), nebo zkratky, které již vysvětlil/definoval v textu a opět jde o běžné zkratky (např. ŠVP, MŠMT). U Přílohy IV není zřejmé, proč byla zařazena a kde s ní autor v textu pracuje. Také kritéria výběru „nejpodstatnějších částí ŠVP“ nejsou nikde uvedena. Proč tedy autor právě tyto části ŠVP považuje za nejpodstatnější, není jasné.

Po jazykové stránce práce odpovídá požadavkům kladeným na tento typ práce.

Po obsahové stránce jde o práci teoretickou, doplněnou anketním šetřením. Z většiny se jedná pouze o kompilát, byť poměrně zdařilý. Autor využívá pouze velmi malého množství přímých citací, s nepřímými pracuje tak, že text je srozumitelný a čtivý. Práce je jasně strukturována na kapitoly, dále na podkapitoly. Na druhou stranu v práci téměř nenacházíme myšlenky, které by se daly připsat autorovi, jeho osobní přínos je pouze minimální, a to v přípravě, realizaci a popisu ankety. Záměrně neuvádím v jejím zpracování, neboť to se zaměřuje skutečně pouze na popis výsledků a jejich porovnání mezi dvěma uvedenými zařízeními, ale už vykazuje naprosto nulovou provázanost se zbytkem práce. Pokud ovšem mělo jít o ilustrativní anketu, pak by bývalo vhodné tuto ilustraci s teoretickým pojednáním uvedeným v kapitolách 1 až 2 propojit. To se neděje ani v závěru, který je vlastně pouze velmi stručným shrnutím již uvedeného. Otázkou pak budí také to, proč bylo k naplnění cíle nutné rozsáhle popisovat vývojové charakteristiky dítěte (kapitola 1.3) nebo roli vychovatele (kapitola 1.4). Ne, že by to nemohlo mít souvislost s edukačními cíli, to jistě má, ale tato není v předložené práci vůbec nijak prezentována. Celá práce tak budí dojem sice strukturovaného a jazykově dobře zpracovaného textu, avšak bez jasného zaměření k cíli celé práce a bez vnitřní propojenosti.



### **Celkové zhodnocení práce**

Na základě dosud uvedeného lze konstatovat, že předložená práce po formální a jazykové stránce odpovídá požadavkům kladeným na tento typ práce, ovšem po obsahové stránce jde o kompilát, jednotlivé aspekty řešeného problému nejsou uvedeny do souvislostí. Jednotlivé kapitoly pouze odděleně představují různé aspekty zpracovávaného tématu, avšak ve své podstatě nerozvíjí řešený problém.

### **Navržené hodnocení**

V návaznosti na výše uvedené doporučuji práci k obhajobě a navrhuji práci hodnotit na základě průběhu obhajoby známkou dobře.