

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 23. 5. 2011

Jméno a příjmení studenta: Kateřina Hovorková

Obor: GEVES

Oponent bakalářské práce: Mgr. Petr Lazar

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Regulace veřejnoprávní televize v České republice a ve vybraných zemích Evropské unie

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A	x	x	x
---	---	---	---

Kapitoly na sebe citlivě a srozumitelně navazují. Práce tvoří logický celek.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

x	B	x	x
---	---	---	---

Práce je v podstatě pouze analýza primárních či sekundárních zdrojů. I přesto autorka mohla věnovat krátkou kapitolu uvedení metod práce a bližšímu přiblížení způsobu získávání relevantních dat.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	x	x	x
---	---	---	---

Je potřeba ocenit, že autorka používá velké množství primárních zdrojů (směrnice orgánů EU, zákony, mezinárodní smlouvy, doporučení evropské komise, kodex ČT a další), s nimiž dobře pracuje. Veškeré formální požadavky na uvádění citací jsou splněny.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A	x	x	x
---	---	---	---

Autorka projevila dobrou znalost problematiky a orientaci ve studované oblasti.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	x	x	x
---	---	---	---

Autorka nabízí celkový přehled postavení veřejnoprávních televizí ve vybraných zemích Evropské unie a v České republice. Nějakou hlubší komparaci nepředkládá, ale to zřejmě ani nebylo ambicí předkládané práce. V tomto smyslu cíle práce autorka naplnila.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

x	x	C	x
---	---	---	---

Práce je napsána srozumitelně a jasně. I přesto se v textu objevuje velké množství překlepů a chyb. Už v anotaci nalezneme překlep „financováním“, má však být *financování*. V dalším textu nalezneme chybu téměř na každé stránce (na některých dokonce několik chyb). Např. str. 10: *který x které*, str. 12: *zemí x zemích* (naprosto stejná chyba – tedy nesprávná koncovka podstatného jména v 6. pádu – se objevuje v celé práci – čtenář skoro nabývá dojmu, že se nejedná o překlep, ale o nevědomost). Dále str. 13 *radu x rada*, tatáž strana: *která x které*, str. 14: *rozhlasoví x rozhlasové*, str. 17: (stejně jako na str. 12) *zemí x zemích*, str. 13: *zemí x zemích*, tatáž strana *patrna x patrno* a *médií x médiich* (opět chyba v koncovce 6. pádu ve slovním spojení „...ve veřejnoprávních médiích“), str. 20: *následují x následující*, str. 21 *prvním x první*. V tomto výčtu bychom mohli pokračovat dále. Autorka navíc nesprávně píše „potencionální“ namísto správného tvaru *potenciální* – viz např. str. 21. Bohužel tyto chyby zřejmě svědčí o nedostatečné závěrečné korektuře a jsou zbytečným nedostatkem předkládané práce.

7. Formální a grafická úroveň práce

x	B	x	x
---	---	---	---

Práce je celkově přehledná a jasná na dobré grafické úrovni. Místy se však objevují grafické nedostatky, které jsou podobné jako v odstavci 6 zbytečnými vadami, které pramení z nedostatečné finální kontroly a nesvědomitě závěrečné korektury. Často se objevuje neodsazená mezera na začátku odstavce – viz např. str. 11, 22, 25, 26. Jinde je naopak odsazena větší mezera než v ostatním textu – viz např. str. 10. Autorka si neujednotila počet řádků vynechávaných mezi koncem kapitoly a dalším nadpisem (či podnadpisem) stejné úrovně. Viz např. na str. 10 před nadpisem kapitoly 2.2. je větší mezera než na str. 14 před nadpisem kapitoly 3.2., stejně tak na str. 17 nadpis 3.5.: zde je naopak vynechána větší mezera za nadpisem, než je tomu v ostatním textu. Dále nadpisy na str. 25 a 26 versus např. nadpis stejné úrovně na str. 21 atp. Díky tomu práce působí nejednotným grafickým dojmem.

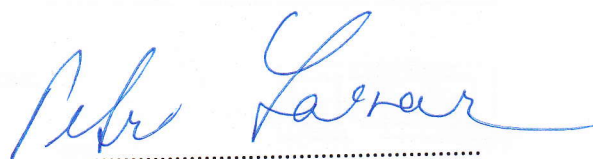
Otázky k obhajobě:

Bez otázek.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

x	B – velmi dobře	x	x
---	-----------------	---	---

V Českých Budějovicích dne 21.5.2011



Podpis oponenta bakalářské práce