



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Katedra rostlinné výroby a agroekologie

Student: Jakub Šebík

Studijní obor: Zemědělství

Název bakalářské práce: Úloha biopásů v zemědělské krajině z hlediska ochrany biodiverzity – společenstva epigeických brouků

Oponent bakalářské práce Zdeněk Kletečka

Povolání oponenta: entomolog Jihočeského muzea v Českých Budějovicích

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (1) vysoce aktuální a významné téma

Komentář: Téma je velmi vhodně vybrané a v současné době je i velmi aktuální.

Formulace cílů práce: (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Více pozornosti doporučuji věnovat výhodám a nevýhodám metodiky sběru pomocí zemních pastí a dále porovnání jakou část celkové biodiversity na biotopu tím zjistí. K metodice kladení pastí bych doporučil následující. Aby nedocházelo k vyplavování pastí, je dobré propíchat kelímky v polovině, až třetině jejich výšky. Aby pasti nelikvidovala divoká prasata, je možné do pastí přidat mletý pepř nebo pálivou papriku, zvířata nelikvidují alespoň celou řadu za sebou.

Práce s daty a informacemi: (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Komentář: Získaná data jsou valice dobře zpracovaná a vyhodnocená.

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: Řešení je logicky zpracované a celkový postup je správný.

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: Autor se orientuje v teorii dané problematiky a zná i významné současné autory.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (3) autor dodržel citační normu, dopustil se více chyb

Komentář: Citování prací je na horší úrovni. V práci je citovaná literatura, která není v seznamu literatury (např. Baehr, 1980, Freude et al., 1976, Koch, 1989). Kromě toho někdy jsou chybně citované letopočty prací, které jsou v seznamu literatury uvedeny správně (např. Hůrka, 1995, správně má být Hůrka, 1996), nebo chybí spoluautoři i et al. (např. Boháč, 2006 správně má být Boháč, Moudrý & Desetová, 2006). Takže tyto chyby můžou budit dojem, jako by se jednalo o několik dalších prací, které opět chybí v seznamu literatury.

Úroveň jazykového zpracování: (1) práce je jazykově naprosto správně zpracovaná

Komentář: Práce je jazykově zpracována na velmi dobré úrovni.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: V práci jsou některé drobné formulační nepřesnosti, jinak je práce zpracována naprosto správně s širokým pojmovým aparátem.

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Celkový dojem je výborný, jenom ho trochu kazí některé citace literatury.

Splnění cílů práce: (1) výsledky práce jsou rozsáhlejší než cíle, které byly včetně dílčích splněny

Komentář: Práce dosáhla všech vytčených cílů, včetně těch dílčích.

Formulace závěrů práce: (1) závěry jsou velmi správně formulovány a jsou velmi významné pro další využití

Komentář: Závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další studium biodiversity biopásů v zemědělské krajině.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

Komentář: Práce je použitelná v zemědělské praxi, má význam pro studium biodiversity a může pomoci k vysvětlení zvýšení biodiversity na obdělávaných zemědělských plochách.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

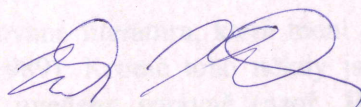
Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Jaká by se dala předpokládat biodiverzita ve srovnání s polem bez biopásů, nebo naopak s polem lemovaným trvalou nerozorávanou mezí nebo remízkem?

Otázka 2: Jaké opatření by byla zapotřebí přijmout, aby se teoreticky zvýšil index antropogenního ovlivnění druhů?

Datum: 04. 05. 2010



Podpis oponenta bakalářské práce: