

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: LUCIE BALÍKOVÁ
Studijní obor: Sociální práce
Oponent bakalářské práce: Mgr. Jana Stejskalová, Ph.D.
Katedra/ústav: Sociálních a speciálněpedagogických věd
Název bakalářské práce: **Umírání a smrt v domovech pro seniory z pohledu sociálních pracovníků**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

členění teoretické části (viz níže)

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Teoretickou část autorka rozdělila na dvě hlavní kapitoly: 1. Umírání a smrt v domově pro seniory a 2. Umírání a smrt v pobytovém zařízení sociálních služeb. Do těchto kapitol jsou zařazeny podkapitoly, které se nevztahují k uvedenému prvnímu dělení (spíše to vypadá, že první kapitola je chybně nazvaná). Z uvedeného dělení je i nelogicky zařazená podkapitola 2.1 nazvaná Domov pro seniory. Po odhlédnutí od nevhodné struktury teoretické části, je zde využit dostatek sekundárních zdrojů.

Studentka zvolila kvalitativní strategii sběru dat, výzkumný soubor byl podle autorky sestaven pomocí náhodného výběru. V textu se vyskytují nepřesnosti ohledně používání termínů hlavní a dílčí výzkumná otázka (viz str. 28 a 52). Výsledky jsou přehledně zpracované, schémata jsou následně popsána převážně formou přímých citací. V diskusi autorka prokázala schopnost komparace získaných dat s literaturou. Avšak zarážející je věta - cituji: „Komunikační partnery zastupující mužské pohlaví se bohužel nepodařilo do výzkumu sehnat.“ Což vyvolává otázku ohledně porozumění strategii výběru výzkumného vzorku. V závěru shrnuje celou práci.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. Výborně
2. velmi dobře mínus
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce: Jak probíhal výběr komunikačních partnerů?

Datum: 22. 5. 2023

Podpis oponenta bakalářské práce