

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

<i>Jméno a příjmení studenta:</i>	Alžběta Bůžková
<i>Studijní obor:</i>	Fyzioterapie
<i>Oponent bakalářské práce:</i>	MUDr. Mgr. Marcela Míková, Ph.D.
<i>Katedra:</i>	KKL
<i>Název bakalářské práce:</i>	<u>Fyzioterapie u dětí ohrožených vývojem DMO v 1. roce života</u>
Volba tématu:	1. Mimořádně aktuální 2. Aktuální pro danou oblast 3. Užitečné a prospěšné 4. Standardní úroveň 5. Neobvyklé
Cíl práce a jeho naplnění:	1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn 4. Nevhodně zvolený cíl
Struktura práce:	1. Originální – zdařilá 2. Logická – systémová 3. Logická – tradiční 4. Pro dané téma tradiční 5. Pro dané téma nevhodná
Práce s literaturou:	1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny 3. Dobrá, běžně dostupné prameny 4. Slabá, zastaralé prameny
Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):	1. Mimořádné, funkční 2. Velmi dobré, funkční 3. Odpovídá nutnému doplnění textu 4. Nedostačující
Přínosy bakalářské práce:	1. Originální, inspirativní názory 2. Ne zcela běžné názory 3. Vlastní názor argumentačně podpořený 4. Vlastní názor chybí
Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:	1. Práci lze uplatnit v praxi 2. Práci lze uplatnit ve výuce 3. Vhodná pro publikování 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
Formální stránka:	1. Výborná 2. Velmi dobrá 3. Přijatelná 4. Nevyhovující
Jazyková stránka:	1. Stylistika a) výborná b) velmi dobrá c) dobrá d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) **velmi dobrá**
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Předložená práce je zpracováním velmi přehledná a čtivá. Netradičně není praktická část řešená kasuistikami a přehledem fyzioterapie u konkrétních pacientů, ale byla zvolena metoda dotazování. Toto rozhodnutí shledávám jako velice dobré, neboť student fyzioterapie objektivně není schopen kvalifikovanou fyzioterapii u dětí s DMO realizovat. Autorka se však nevyhnula několika především formálním nedostatkům. Kapitoly Abstrakt a Úvod se značně překrývají, není příliš jasné, co je v daném tématu problémem, proč je tato práce řešena. Teoretický souhrn je nekomplikovaný, vytvořen z několika běžně dostupných pramenů. Vzhledem k zaměření oboru postrádám použití více literárních zdrojů, cizojazyčné prameny jsou uvedeny pouze 2. Chybí tak např. zhodnocení terapie dětí u DMO z pohledu Evidence Based Medicine (např. z Cochranovy databáze apod.). Neurofyziologická problematika terapie dětí DMO (např. využití neuroplasticity mozku, principů motorického učení apod.) by měla být dokumentovaná také určitě podrobněji. Kapitola Metodika je velmi stručná a postrádám v ní mnohá fakta, především popis a argumentaci výběru otázek, což studentka nesprávně zařadila až do kapitoly Výsledky. Není konkrétně uvedeno pracoviště, kde výzkum vznikl. Jako zdařilou shledávám Diskuzi, tato kapitola zcela odpověděla na mnohé dotazy a nesrovnalosti, které při postupném čtení práce vznikly. Postrádám však určitý závěrečný přehled problémů a zamyšlení se nad možnostmi řešení. V práci je minimum překlepů, jen několik gramatických chyb (epykondyl, hypoterapie...). Chybné je číslování kapitol – např. kapitola 5 zcela chybí; teoretický souhrn se zpravidla zařazuje do jedné společné kapitoly.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Z jakého důvodu byly otázky zpracovávány anonymně?

Proč je žádoucí aplikovat Vojtovu reflexní lokomoci u dětí s DMO několikrát denně?

Z jakých důvodů je přínosná Vojtova reflexní lokomoce u dětí bez diagnózy DMO (např. u posturální asymetrie, vadného držení těla apod.)?

Datum:.....

Podpis oponenta bakalářské práce.....