



Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích
Fakulta rybářství a ochrany vod
Zátiší 728/II
389 25 Vodňany

Posudek vedoucího bakalářské práce

Student:	Pavel Erban
Studijní obor:	Rybářství (BP)
Forma studia:	Prezenční
Název závěrečné práce:	Tajemství chemické komunikace u raků – přehledová studie a metodické cesty
Vedoucí závěrečné práce: jméno, příjmení, tituly	doc. Ing. Miloš Buřič, Ph.D.

1. Formulace cílů práce

Hodnotí se úvod do řešení problematiky, tedy zdůvodnění potřeby řešení práce a srozumitelnost vytyčených cílů:

Hodnocení (známka): ☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Zpracování úvodu do řešené problematiky, zdůvodnění řešení práce a vytyčení cílů bylo adekvátní a srozumitelné. Student se popasoval i se značným počtem nových zdrojů převážně v angličtině. Nemám výhrady ke zpracování.

2. Způsob řešení práce

Hodnotí se popis metodiky práce včetně statistické analýzy dat (srozumitelnost, relevantnost, komplexnost), u přehledové práce pak především zvolená obsahová struktura a členění práce, způsob pojetí přehledové práce. Rovněž se hodnotí dodržování instrukcí vedoucího, držení se zadání, míra zapojení do řešení práce, samostatnost, kreativita apod.

Hodnocení (známka):

☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Hodnocená práce je kombinací přehledové práce (z větší části) a vlastního pokusného odběru moči raků, který má spíše ráz osahávání metodiky pro budoucí práce. Tak byly i vytyčeny cíle práce. Rešeršní část byla zpracována kvalitně s využitím dostupných zdrojů a vzhledem k předchozí nezkoušenosti s danou problematikou ji hodnotím pozitivně. Metodické přístupy vycházely zejména z dříve publikovaných prací a zkušeností na pracovišti školitele. Celkově byla i metodika zpracována komplexně a kvalitně včetně vyhodnocení získaných výsledků. Statistické zpracování je adekvátní daným získaným datům, i když množství vzorků znemožňuje získání čistě průkazných závěrů. Počty vzorků ovšem nejsou nízké vinou studenta, nýbrž počtem pro něj připravených jedinců (omezený počet pro analýzy). Student spolupracoval svědomitě a reagoval správně na podněty školitele.

3. Práce s informacemi

Hodnotí se míra a relevantnost použitých informací dostupných v odborné literatuře, jejich aktuálnost, pravdivost, komplexnost a míra vytěžování informací, způsob popisu výsledků a jejich srovnání s dalšími dostupnými informacemi, schopnost vyvozování závěrů.

Hodnocení (známka):

☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Informace použité v bakalářské práci byly relevantní k danému tématu, byly vhodně vybrané a vhodně citované. Zpracování informací získaných z odborné literatury je na velmi dobré úrovni.

4. Formální zpracování práce

Hodnotí se dodržování jednotného stylu, grafická úprava práce, přehlednost, úroveň jazykového zpracování, dodržování citační normy, kvalita grafů a obrázků atd.

Hodnocení (známka):

☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Práce je po formální stránce zpracovaná přehledně včetně jazykového zpracování a dodržování citační formy.

5. Splnění cílů práce

Komentuje se srovnání zjištěných výsledků práce s vytyčenými cíli v zadání a popisují se důvody odchylek (neočekávané okolnosti při řešení vs. nedodržení pokynů studentem, přístup k práci - tedy ovlivnitelné či neovlivnitelné studentem), tedy zda byly či nebyly ovlivnitelné přístupem studenta.

Hodnocení (známka):

☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Cíle práce byly z mého hlediska jednoznačně splněny. Rešerše byla zpracována kvalitně a i na malém množství vzorků byly viditelné určité trendy a poznatky důležité pro další bádání v daném odvětví. Výsledky byly zpracovány dle pokynů školitele.

6. Formulace závěrů práce

Hodnotí se srozumitelnost závěrů a jejich relevantnost s ohledem ke zjištění (vědeckým nebo informačním).

Hodnocení (známka):

☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Závěry práce jsou formulovány dostatečně a srozumitelně vzhledem ke zjištěným poznatkům jak v rešeršní tak metodicko-výsledkové části.

7. Odborný přínos práce

Hodnotí se s ohledem na způsob zpracování práce a míry vytěžování dat, způsob interpretace, vědeckost pojetí práce apod.

Hodnocení (známka):

☒ 1 ☐ 2 ☐ 3 ☐ 4

Komentář k hodnocení (odůvodnění navržené známky). Komentář je povinný.

Samozřejmě již existuje řada přehledových prací týkajících se raků, nicméně zde šlo o edukaci studenta v daném odvětví pro jeho další práci v rámci oboru. Troufám si ale tvrdit, že minimálně některé poznatky výsledkové části mají vědecký potenciál pro navazující práce.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení známkou:

☒ výborně
☐ velmi dobře
☐ dobře
☐ nevyhověl(a)

Doporučuji práci
k obhajobě

☒ ano
☐ ne

Otázky k obhajobě:

Otázka k obhajobě 1 (povinné)

Může chemická komunikace nějakým způsobem předcházet agresivnímu chování popřípadě zranění v populaci raků?

Otázka k obhajobě 2 (povinné)

Jaké parametry (vlastnosti) o sobě jedinec může sdělit formu chemické komunikace? Vysílá tyto informace cíleně a zvlášť nebo jsou chemickou směsí informující o daném jedinci?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití: (nepovinné)

Datum a podpis:

Datum:

19.05.2023

Podpis vedoucího závěrečné práce:



