

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Veronika Tetalová**
Studijní obor: Všeobecná sestra
Oponent bakalářské práce: Mgr. Lenka Šedová, Ph.D.
Katedra: Ošetřovatelství a porodní asistence
Název bakalářské práce: **Využití moderních metod vlhkého hojení v praxi**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
- 2. Aktuální pro danou oblast**
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
- 3. Logická – tradiční**
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
- 3. Odpovídá nutnému doplnění textu**
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

- 1. Práci lze uplatnit v praxi**
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
- 3. Přijatelná**
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Autorka Veronika Tetalová zpracovala bakalářskou práci pro velice aktuální a přínosné téma. V bakalářské práci se vyskytuje celá řada pravopisných a stylistických chyb (Langerhansovi buňky, nesprávné napsání chemických vzorců), kvalitu práce snižují také nevhodně užitá odkazy na literaturu (s. 24, s. 57). Domnívám se, že kapitola *1.5.2 Faktory ovlivňující proces hojení rány a příčiny vzniku rány* je napsaná nepřehledně, autorka se zde věnuje převážně faktorům ovlivňujícím hojení rány. Autorka nedodržela znění platného Prohlášení.

Praktická část práce je koncipována jako kvantitativní výzkum s využitím techniky dotazníku. Zpracování četnosti odpovědí autorka převedla v přehledné grafy vytvořené editorem MS Excel. Domnívám se, že formát grafů je zbytečně velký (jeden graf – jedna strana). Z výsledků oceňuji porovnávací tabulky č.1 a 2.. Diskuse je doplněna vlastním názorem, nicméně část, která věnována diskusi k H2, je zavádějící, autorka v teoretické ani praktické části nedefinuje terapeutické a preventivní využití vlhkého hojení ran. Diskuse je psána v 1. os, č.j., dále se zde vyskytují nedostatky související s dodržением citační normy.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Co znamená terapeutické a preventivní využití vlhkého hojení ran? Které z výsledků jsou podle Vás uplatnitelné v praxi?

Datum: 4.9.2012

Podpis oponenta bakalářské práce... 