



Posudek vedoucího bakalářské práce

Katedra: Rostlinné výroby a agroekologie

Student: Barbora Komendová

Studijní obor: Agroekologie

Název bakalářské práce: Vliv managementu krajiny na biodiverzitu drobných zemních savců – modelové území niva Lužnice

Vedoucí bakalářské práce RNDr. Markéta Haisová, Ph.D.

Hodnocení práce:

Formulace cílů práce: (1) cíle byly velmi vhodně formulovány

Komentář: Cíle práce jsou jasně a stručně formulované.

Metodika zpracování: (1) velmi vhodně zvolena a formulována

Komentář: Byla použita standardní metodika výzkumu společenstev drobných savců.

Práce s daty a informacemi: (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Komentář: Autorka se sama zúčastnila odchytů drobných zemních savců nelehkou a časově náročnou metodou zpětných odchytů do živolovných pastí. Získaná data dokázala adekvátně zpracovat.

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: Výzkum společenstev drobných zemních savců je obecně časově náročný a získat adekvátní data je záležitost mnohaletého studia, což je samozřejmě nad rámec bakalářské práce. Autorka ovšem prokázala schopnost zorientovat se v dané problematice, pracovat i s cizojazyčnou literaturou, naučit se příslušnou metodiku a statisticky zpracovat a vhodně interpretovat získaná data, což považuji v případě bakalářské práce za naprosto dostačující.

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: Autorka se v dané problematice dobře orientuje a citovala i řadu cizojazyčných prací.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (1) autor dodržel naprosto správně citační normu

Komentář: Až na drobné nepřesnosti v seznamu literatury je citační norma dodržena.

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: Text je napsaný srozumitelně a bez velkých gramatických chyb, i když se autorka samozřejmě nevyhnula několika drobných chyb a překlepů.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (1) autor má široký pojmový aparát a umí ho používat

Komentář: Autorka se během vypracovávání práce naučila adekvátně používat odborný jazyk.

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Závěrečné úpravě práce byla věnována dostatečná pozornost. Za větší chybu považuji uvedení chybného názvu katedry hned na úvodní straně - na druhou stranu ovšem lze tento omyl omluvit nedávnou restrukturalizací fakulty a stíženou orientací v názvech útvarů...

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Cíle byly splněny. Je třeba vzít v úvahu fakt, že jednosezónní sledování drobných zemních savců nemůže samozřejmě poskytnout vyčerpávající odpovědi na položené otázky. Autorka ale své výsledky maximálně využila.

Formulace závěrů práce: (1) závěry jsou velmi správně formulovány a jsou velmi významné pro další využití

Komentář: Závěry jsou stručně a jasně formulovány. Jsou významné i z hlediska úmyslu autorky pokračovat ve zvoleném tématu magisterskou prací, nehledě na jejich využití v řešení projektu Národního programu výzkumu B06023 MŠMT: \\\\"Vývoj metody stanovení toku energie a látek ve vybraných ekosystémech, návrh a ověření principu hodnocení hospodářských zásahů pro zajištění podmínek autoregulace a rozvoje biodiverzity\\

Odborný přínos práce a její praktické využití: (1) práce je po odborné a praktické stránce velmi dobře využitelná

Komentář: Výsledky práce přispěly k řešení projektu Národního programu výzkumu B06023 MŠMT a také již byly prezentovány na konferenci Zoologické dny 11. - 12. 2. 2010 a publikovány ve sborníku abstraktů z této konference. Autorka navíc hodlá v tématu pokračovat, tudíž lze očekávat ještě kvalitnější a přínosnější výsledky.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: výborně

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Mohla byste lépe vysvětlit, jaké informace nám poskytují vypočítané indexy biodiverzity?

Otázka 2: Na lokalitách by bylo možné předpokládat také výskyt hryzce vodního – podle vašeho názoru, z jakého důvodu nebyl během odchytů zaznamenán?

Datum: 03. 05. 2010

Podpis vedoucího bakalářské práce: