

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra společenských věd

Datum odevzdání posudku: 17.5.2023

Jméno a příjmení studenta:

Štěpánka Machová

Obor: SV se zaměřením na vzdělávání
na druhém stupni ZŠ

Vedoucí bakalářské práce:

PhDr. Vladimír Hanáček, Ph.D.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: EKOLOGIE VE VOLEBNÍCH PROGRAMECH POLITICKÝCH STRAN
KANDIDUJÍCÍCH DO POSLANECKÉ SNĚMOVNY PARLAMENTU ČESKÉ REPUBLIKY V ROCE
2021

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek):

1. Struktura práce (úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

2. Metodologická a metodická stránka práce (stanovení hypotéz/cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji (výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

4. Odborná správnost – znalost problematiky (prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí, schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

7. Formální a grafická úroveň práce

A – výborně

B – velmi dobře

C – dobře

N – nevyhověl/a

Závěrečné shrnutí, komentáře, otázky k obhajobě:

Studentka předložila práci na téma aktuální a společensky významné. Ekologická politika stává se postupně důležitou dimenzí programatiky politických stran i tvorby veřejných politik, jejichž dopady doléhají na občany a jednotlivá řešení je zajímavá. Z tohoto důvodu bude jistě posilovat i význam tohoto tématu v rámci výchovy k občanství, kde namnoze představuje samostatnou kategorii. Vzhledem k obecnosti a namnoze i vědomé nejednotě politických stran a koalic ve oblasti „zelené“ politiky se dá předpokládat, že zajímavým polem výzkumu je soulad či nesoulad konkrétních volených představitelů s volebními programy svých stran v dané oblasti. Autorka se zaměřuje nejprve na programatickou rovinu subjektů úspěšných v posledních volbách do Poslanecké sněmovny v roce 2021, tedy koalic SPOLU a Piráti a Starostové a stran ANO a SPD. Prvotní obecný nástin je příliš stručný na to, aby vystihl programy v celistvosti a i zde je kladen větší důraz na oblasti souvisící s ekologií, tedy konkrétně životní prostředí, zemědělství, energetiku či dopravu. Možná by tak chtělo zaměřit se toliko na tuto oblast i v tomto nástinu z hlediska umístění dané agendy v programu jako celku. Dále obecně nastiňuje obsah státní politiky životního prostředí a posléze detailnější rozbor jednotlivých programů v ekologické oblasti, a to v konkrétních dimenzích: ovzduší, odpady, zdravé lesy, voda v krajině a půda, chráněná území a druhy, zemědělství a těžba surovin, doprava, energetika, obnovitelné zdroje, konec uhlí a transformace a konečně klimatická politika a EU. Zde identifikuje podstatné rozdíly především mezi programy SPOLU, ANO a Pirátů a STAN na jedné straně (obecně se hlásí k závazkům a ochraně životního prostředí, ANO je ke klimatické politice EU kritičtější) a SPD na straně druhé (které téma ekologie dosti odpojuje od rozvojových priorit v této oblasti).

Konečně poslední část práce tvoří rozhovory se zvolenými poslanci z řad daných subjektů, na kterých autorka testuje soulad jejich mínění s ekologickou dimenzí jejich programů. Hovořila osobně s poslancem Šimonem Hellerem (SPOLU) a Viktorem Vojtko (Piráti a Starostové). Zde identifikuje v některých detailech jejich odlišná individuální stanoviska oproti volebním programům, byť rozdíly

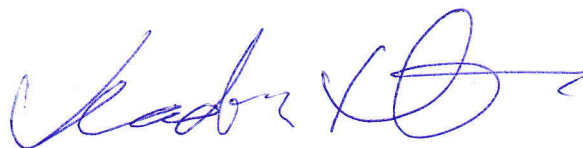
jsou spíš v akcentech než ve věcných postojích. Autorka dále přiznává, že se pokoušela oslovit i poslance zvolené za ANO a SPD, ale nikoho k rozhovoru nesehnala, resp. nikdo z nich ochotný nebyl. Proto programy těchto stran srovnala s mediálními vyjádřeními předsedy ANO Andreje Babiše a poslance a prezidentského kandidáta SPD Jaroslava Bašty, což shledávám metodologicky jako nejproblematictější aspekt práce, protože dotyční politici jistě do médií hovoří jinak, než kdyby hovořili samostatně se studentkou, a navíc nejde jen o řadové poslance svých stran, nýbrž v daných pozicích o vedoucí činitele. Srovnání zmíněných rozhovorů s odpověďmi z médií má tak velmi malou vypovídající hodnotu a bylo by možná poctivější srovnávat pouze ty subjekty, které odpovědi poskytly, a u ostatních uvést pravdu o nezájmu a víc jim pozornost nevěnovat. Na druhou stranu je ale třeba ocenit, že autorka se v zájmu o objektivitu své práce pokoušela začlenit celé stranické spektrum relevantních subjektů zastoupených ve Sněmovně a taky původní design výzkumu nezkolaboval její vinou.

Celkově napsala autorka poměrně zajímavou a čtivou práci, jejíž obsah může i nadále reflektovat v dalším studiu z vícera úhlů. Navrhuji hodnocení **výborně**.

Navrhovaná klasifikace (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

- A – **výborně**
- B – velmi dobře
- C – dobře
- N – nevyhověl/a

V Českých Budějovicích dne 9.5.2023



Podpis vedoucího bakalářské práce