



HODNOCENÍ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Studijní program: B4106 Zemědělská specializace

Studijní obor: Pozemkové úpravy a převody nemovitostí

Akademický rok: 2021/2022

Název práce: Zpracování průzkumných prací ve zvolené lokalitě jako podklad pro komplexní pozemkovou úpravu

Student: Michal BENEŠ

Katedra: Katedra krajinného managementu

Vedoucí práce: Ing. Denisa Pěkná, Ph.D.

Oponent: Ing. Nikola Nováková

Pracoviště oponenta: Správa nemovitého majetku, Krajské ředitelství Policie Jihočeského kraje

Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
	A	B	C	D	E	F	
1 Splnění požadavků zadání		X					
2 Práce s informacemi a odbornou literaturou			X				
3 Vhodnost metodiky řešení		X					
4 Využití metod zpracování výsledků			X				
5 Interpretace výsledků, diskuse				X			
6 Formulace závěrů práce					X		
7 Jazykové zpracování a práce s odborným jazykem					X		
8 Odborná úroveň práce			X				
9 Formální úprava práce					X		
10 Zhodnocení možnosti praktického využití výsledků			X				

Hodnocení vyznačte X (slouží pro stanovení výsledné klasifikace; A = 1, B = 1-, C = 2, D = 2-, E = 3, F = 4)



Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě:

Obsahová stránka:

Práce je zpracována podle Metodického návodu pro projektování pozemkových úprav. Student vyhověl požadavkům v praxi kladených na zpracování průzkumových prací pro pozemkové úpravy. Zpracování výstupů je mnohdy v rozporu s používanými zvyklostmi. Studenta lze pochválit za využití výhradně vlastní fotodokumentace k většině posuzovaných prvků. Výtky naopak mám k menšímu počtu citovaných "klasických" zdrojů literatury a k občasné velké stručnosti v komentářích k jednotlivým zjištěným informacím. Rovněž vyhodnocení celkové práce mohlo být obsáhlejší. Nedostatkem jsou také odchylky od požadovaných obsahů průzkumu jednotlivých částí prvků budoucího PSZ. Výtky mám rovněž k metodické části práce, kde student nepopisuje způsoby jakými bylo dosaženo jednotlivých výstupů. Práce by měla být celkově lépe vyhodnocena a závěr by bylo vhodné rozšířit

Formální úprava:

Po formální stránce je práce zpracována na odpovídající úrovni. Kvalitu práce snižují překlepy a terminologické a odborné chyby, stejně jako chyby ve stylistickém zpracování a jednoznačnosti vět. Jako formální nedostatek vidím také nesprávné odkazování na jednotlivé grafické doplňky práce (respektive jejich absence).

Otázky k obhajobě:

- 1) Můžete vysvětlit hodnocení vodní eroze, z mapy naprosto není patrné které bloky jsou ohrožené a které ne (chybí číslování) a také vysvětlíte čáry které jsou v mapě (4.36) obsaženy a nejsou předmětem legendy.
- 2) Jaké jsou možnosti rekonstrukce polních cest?

Závěrečnou práci doporučuji k obhajobě (ANO/NE):

ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum: 06. 05. 2022

Podpis: 