

Příloha k protokolu o SZZ č.

Diplomant: **Kristýna Strassová**

Vysoká škola: **Jihočeská univerzita PF**

Ateliér arteterapie

Aprobace: **Arteterapie**

Datum odevzdání posudku: **21. května 2007**

Vedoucí bakalářské práce:

PaedDr. Evžen Perout

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Téma: Využití arteterapeutické metodiky v dětském centru Arpida

Bakalářská práce přináší zkušenost z aplikované arteterapie ve speciálně pedagogické oblasti. Zabývá se možnostmi uplatnění arteterapeutických technik u dětí s kombinovanými vadami. Z toho důvodu je v teoretické části této problematice věnována část specifikům kombinovaných vad, konkrétně mentálního postižení a epilepsie a mentálního postižení a dětské mozkové obrny, zmíněny jsou rizikové momenty při terapeutické práci s těmito jedinci plynoucí z psychologických zvláštností, problematika integračních snah. Zachycena je rovněž situace a podmínky ve školství, autorka zmiňuje statut speciálně pedagogických center, podrobně popisuje prostředí v němž pracovala - Dětské centrum Arpida - jaký je význam slova ? a systém praktikované léčebné a rehabilitační péče.

Ve třetí části autorka zpracovává arteterapeutický kontext, zde se domnívám, že zůstala trochu dlužna. Domnívám se, že i s příchodem renesance stále v umění platila nutnost výtvarně školeného tvůrce. "Rozmary a invence" umělcova genia /str. 21/ jsou k obdivování spíše v souvislosti s moderním uměním. Objev neškoleného výtvarného projevu, např. art brut či insitní umění pak souvisí s formováním arteterapie jako oboru, ruku v ruce s proměnami v oblasti psychologie, kdy postupně slábne vliv pozitivistických škol s jejich psychometricky, kvantitativně zaměřenou metodikou - ruské a německé psychofyzické proudy, ruská reflexologie, americký behaviorismus. K opravě: Roschachův projektivní test nevznikl ve 20. letech našeho stol.

V souvislosti s tématem, které je speciálně pedagogické, mohl být zmíněn mezioborový přesah i historický kontext speciální výtvarné výchovy a srovnání metodik, viz Zicha, A.: Úvod do speciální výtvarné výchovy, Praha 1981.

Rožnovská metodika a přístupy jsou u postiženého jedince použitelné jen v aplikované podobě, tady mohla být zmíněna a podrobněji popsána konkrétní podoba, jistě bude chybět analytická či interpretační práce s klientem. Na významu bude nabývat metodická instrukce, různorodost nabízených výtvarných technik. Dochází tedy k posunu akcentů v jednotlivých částech terapeutického procesu: klientova exprese-metodická instrukce-analýza-responze.

Za významnou považuji kapitolu o regresu v arteterapeutické práci. Z autorčina textu sice vyplývá dvojí terminologický význam pojmu -pozitivní a terapeutická funkce regrese

vedle patologické podoby. U SZK zmínit a přesněji tuto problematiku vymezit, a to i vzhledem k typu klienta, nejlépe s pomocí výtvarné produkce.

Kazuistická část dokládá účinnost systematického metodického vedení. U obou dětských klientů je pozorovatelný vzestup kvality výtvarné produkce, narůstající integrita i barevnost. Ocenitelná je autorčina invence v šíři nabízených výtvarných technik - kresebných, malířských, nechybí trojrozměrná tvorba a schopnost jejich využití v terapeutickém efektu. V první kazuistice lze u některých výsledných artefaktů vyslovit pochybnost ohledně výtvarného dokončení (obr. 6,10-Káťa). Mám na mysli překročení hranice autentické tvořivosti dítěte "přidanou výtvarnou hodnotou". Byť výsledek působí esteticky zajímavě, zcela jistě překračuje schopnost hodnocení dětským autorem. U SZK popište u jednoho z klientů vývojové posuny v produkci. Porovnejte vlastní terapeutický přístup s typem práce, který jste poznala v jiném dětském ateliéru v Arpidě (např. na str. 32 zmiňujete, že dítě docházelo ještě na jiný typ arteterapie.)

Po formální stránce lze práci vytknout nestandardní (není v abecedním pořádku) a neúplný seznam použité literatury. Např. na str. 25 je citační odkaz na knihu J. Uždila, ta ovšem v seznamu použité literatury chybí.

I přes kvalitní kazuistickou část hodnotím práci, a to vzhledem k formálním nedostatkům, jako velmi dobrou.

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: **velmi dobře**

PaedDr. Evžen Perout v. r.

Podpis vedoucího bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne **21.května 2007**

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
---------------------	---------	-------------	-------	-----------