

Průběh obhajoby bakalářské práce:**Analýza dostupných webových mapových služeb WMS a WFS využitelných pro projektování pozemkových úprav****Popis průběhu obhajoby****Bakalářská práce a její zpracování:**

Komise konstatuje, že bakalářská práce byla zpracovaná na odpovídající úrovni. Mělo by se jednat o práci výzkumného charakteru, která by měla obsahovat praktickou část. Problémem je samotné členění bakalářské práce, které tomuto charakteru práce odpovídá pouze formálně nikoliv obsahově.

Použitá literatura:

Komise konstatuje, že studentka použila relativně nízký počet citovaných zdrojů literatur v klasické podobě. Značná část zdrojů je v podobě internetových stránek, které odpovídají metodickým podkladům. V rámci použitých zdrojů nejsou bohužel obsaženy žádné cizojazyčné publikace.

Metodika:

Komise posoudila na základě předložené práce a provedené obhajoby, metodickou část její bakalářské práce. Metodická část práce je prakticky nejdelší částí celé bakalářské práce ale nevysvětluje v ní postupy, které by vedly k získání výsledků. Metodická část se neopírá o žádné relevantní běžně používané postupy.

Výsledky práce:

Komise konstatuje že výsledky práce jsou v práci obsaženy jen velmi minimální. Práce obsahuje pouze jednu stranu výsledků, kdy by ve stejné kapitole měla být obsažena i část diskuze. Výsledky jsou prezentovány pouze velmi stručnou tabulkou bez výrazných komentářů. Diskuze, ačkoliv je obsažena v titulu kapitoly, v práci naprosto chybí.

Grafické zpracování prezentace:

Prezentace je po grafické stránce zpracována na průměrné úrovni. Grafické přílohy práce jsou mnohdy špatně čitelné a nepřehledné. Tabulka výsledků je mírně nepřehledná a není zcela vypovídající. Prezentace práce při obhajobě je ale dobře čitelná, přehledná, neobsahuje nadbytečné textové pasáže.

Projev studenta:

Studentka se vyjadřuje na patřičné úrovni, prezentaci provedla bez chyb a zbytečných pomůcek. Po jazykové stránce je projev kvalitní, student mluvil stručně, jasně a výstižně. Prezentace byla dobře načasovaná a její časový rámec odpovídá nárokům na prezentaci výsledků bakalářské práce.

Odpovědi na otázky vedoucího práce a oponenta:

Studentce byly položeny v rámci oponentského posudku vedoucího práce 2 otázky a v rámci posudku oponenta rovněž 2 otázky. Studentka na všechny tyto otázky uspokojivě odpověděla i s odkazy na relevantní zdroje, ze kterých čerpala.

Rozprava k bakalářské práci:

Studentka v rámci rozpravy nereagovala zcela pohotově na otázky, které byly k bakalářské práci položeny členy komise. Studentka měla drobné nejasnosti v základních věcech, které se týkaly její vlastní práce. V rámci diskuze byla rozporována stěžejní výsledková tabulka, vzhledem k postupu její konstrukce - tento fakt odráží absenci jasného metodického postupu.

Závěrečné stanovisko komise:

Studentka předvedla uspokojivou obhajobu bakalářské práce, ve které komise neshledává žádné závažné chyby, které by její úroveň jakýmkoliv způsobem snižovaly. Studentka reagovala vcelku uspokojivě takže nebylo nutné příliš měnit hodnocení vedoucího a oponenta.

Body:

Klasifikace: velmi dobře

Datum obhajoby: 9. září 2020

...doc. Ing. Pavel Ondr, CSc.

předseda zkušební komise