



HODNOCENÍ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Studijní program: B4131 / Zemědělství

Studijní obor: 4106R019 / Agroekologie

Akademický rok: 2021-2022

Název práce: Přehled revitalizací mokřadů v rámci Operačního programu Životní prostředí.

Student: Petr Jirka

Katedra: Biologických disciplín

Vedoucí práce: prof. RNDr. Hana Čížková, CSc.

Oponent: Mgr. Kateřina Burianová

Pracoviště oponenta: Agentura ochrany přírody a krajiny ČR, RP Jižní Čechy

Hlediska	Stupeň hodnocení						Nelze hodnotit
	A	B	C	D	E	F	
1 Splnění požadavků zadání	X						
2 Práce s informacemi a odbornou literaturou			X				
3 Vhodnost metodiky řešení		X					
4 Využití metod zpracování výsledků			X				
5 Interpretace výsledků, diskuse		X					
6 Formulace závěrů práce			X				
7 Jazykové zpracování a práce s odborným jazykem	X						
8 Odborná úroveň práce		X					
9 Formální úprava práce	X						
10 Zhodnocení možnosti praktického využití výsledků			X				

Hodnocení vyznačte X (slouží pro stanovení výsledné klasifikace; A = 1, B = 1-, C = 2, D = 2-, E = 3, F = 4)



Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě:

Bakalářská práce je po formální stránce přehledná, obsahuje rozsáhlý seznam řešených projektů. Překlepy jsou ojedinělé.

Ke kapitole 2 (Hlavní poskytovatelé finančních prostředků na revitalizaci mokřadů) bych kromě zdrojů z OPŽP doplnila dotační programy Ministerstva životního prostředí ČR. A to Program péče o krajinu a Program obnovy přirozených funkcí krajiny. Tyto menší dotační zdroje národního charakteru podporují dlouhodobě projekty menšího rozsahu, avšak z důvodu nižší administrativní náročnosti jsou vyhledávaným zdrojem podpory.

Ohledně zprostředkujících subjektů je v případě OPŽP v části podpory administrátorem také AOPK ČR. U PPK a POPFK je to výlučně AOPK ČR s dohledem MŽP.

U hodnocení finanční náročnosti projektů by bylo zajímavé vztáhnout částku například na plochu revitalizovaného mokřadu. Takto mi přijdou projekty obtížně porovnatelné.

Ad projekt Dráčovské tůně, bližší informace jsou k dispozici u administrátora dotace, tedy AOPK ČR, regionální pracoviště Jižní Čechy, ale chápu, že detailní prostudování velkého množství projektů nebylo předmětem práce.

Ohledně seznamu projektů realizovaných z OPŽP 2007-2013 existuje také seznam schválených projektů <https://www.opzp.cz/dokumenty/detail/?id=1629>.

V tomto přehledu jsou mimo jiné uvedeny i jiné revitalizační projekty, z jihočeských projektů jsou to kromě zmíněné revitalizace Dobrovodského potoka také Stropnice, Tomkův Mlýn - Nové Hradý - revitalizace, I. etapa; Revitalizace toku Staré Blanice.

Domnívám se tedy, že jediný zdroj přehledu projektů <https://dotaceeu.cz> není dostatečný.

Zároveň akceptuji, že přehled zjištěných projektů je z pohledu bakalářské práce poměrně rozsáhlý a není snadné uchopit všechny realizované projekty týkající se podpory mokřadů. Ze zkušenosti s hodnocením projektů z OPŽP mohu rovněž konstatovat, že názvy projektů velmi často neodpovídají jejich obsahu.

Otázky k obhajobě:

1. Co je z Vašeho pohledu pro úspěšnou realizaci revitalizace určitého vodního toku nebo nivy nejdůležitější?
2. Jaký byl důvod k použití zdroje <https://dotaceeu.cz> s ohledem na výběr projektů z OPŽP?
3. Jak jsou mokřady v ČR chráněny naší národní legislativou? Vysvětlete pojem významný krajinný prvek?

Hodnocení: Je zřejmé, že autor věnoval velké úsilí při zpracování přehledu jednotlivých projektů. Uspokojivým způsobem se věnoval rešerši mokřadní problematiky. Navzdory použití omezených zdrojů s přehledem projektů financovaných z OPŽP doporučuji práci k obhajobě.

Závěrečnou práci doporučuji k obhajobě (ANO/NE):

ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

velmi dobře

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum: 06. 05. 2022

Podpis: