

Příloha k protokolu o SZZ č.

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích

Pedagogická fakulta

Pracoviště: katedra geografie

Datum odevzdání posudku: 18.5.2011

Jméno a příjmení studenta:

Pavčina JORDÁKOVÁ

Obor:

GEVES

Oponent bakalářské práce:

RNDr. Stanislav Kraft

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: VÝROBA NÁPOJŮ V ČESKÉ REPUBLICE – TRANSFORMACE A AKTUÁLNÍ TRENDY

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možných známek: A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhověl):

1. Struktura práce

(úplnost, logická posloupnost a vyváženost kapitol, rozsah práce)

	B		
--	---	--	--

Oproti předchozí verzi zaznamenala celá BP posun k lepšímu uchopení sledované problematiky, interpretaci zjištěných skutečností i celkovému dojmu. Na druhou stranu stále vykazuje některé méně závažnější nedostatky. Práci lze považovat za úplnou a logicky uspořádanou.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce, vhodnost a kvalita dat a metod)

		C	
--	--	---	--

Metodická část práce je na podprůměrné úrovni. Autorce se sice podařilo shromáždit datovou základnu z různých zdrojů, nicméně často lze pochybovat o relevanci dosažených charakteristik za nápojový průmysl. V kapitole metodika práce bych očekával důslednou kritiku používaných metod a datových zdrojů místo jejich strohého popisu. Autorka v úvodu práce zmiňuje jednu hypotézu, která není ani doložená podpůrnými argumenty a celá její formulace je tak chybná a snadno zpochybnitelná.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

		C	
--	--	---	--

Práce s literaturou je opět spíše na podprůměrné úrovni. Většina kompilačních částí DP je postavena na přímých citacích několika zdrojů (Vančura 2002, Škodová-Parmová 2006), což opět znesnadňuje orientaci v tom, co tvoří skutečný základ vlastní práce autorky. Na druhou stranu došlo i v tomto ohledu ke značnému zlepšení oproti první verzi BP.

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, prokázání specifických znalostí,

		C	
--	--	---	--

schopnost aplikovat znalosti na konkrétní problém)

Autorka v práci prokazuje znalost problematiky jen velmi sporadicky. Velkým zklamáním je pro mne kap. 5.1., ve které jsem očekával vlastní „geografický“ přínos celé práce, nicméně kapitola nevypovídá ani o regionálních aspektech nápojového průmyslu ani o změnách v jednotlivých odvětvích – ještě zvláštnější je kombinace údajů o nápojovém průmyslu a obecných trendech v průmyslových odvětvích (podle Wokoun, Červený 2008).

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

		C	
--	--	---	--

Autorka došla pouze k dílčím závěrům sledované problematiky. Na práci postrádám jakousi „geografickou přidanou hodnotu“, pro by mohla mít práce velký potenciál. Aplikovatelnost v praxi je nižší vzhledem k relativně nízké kvalitě celé BP.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

	B		
--	---	--	--

Úroveň jazykového zpracování doznala výrazného zlepšení, za což lze autorku pochválit. Naopak autorce chybí vhodná stylistická průprava, která by mohla přispět ke zvýšení úrovně celé BP. Tato skutečnost jde primárně na vrub tomu, že podle mého názoru autorka neprostudovala dostatečné množství odborné geografické literatury ke sledované problematice.

7. Formální a grafická úroveň práce

	B		
--	---	--	--

Formální a grafická část práce je na dobré úrovni. Autorku však znovu napomínám kvůli výrazným nedostatkům v mapové tvorbě – mapa č. 2 a 3. Tyto mapy plně neodpovídají kartografickým zásadám.

Otázky k obhajobě:

--

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem známek jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

18.5.2011

RNDr. Stanislav Kraft v.r.

V Českých Budějovicích dne

.....

Podpis