



Posudek oponenta bakalářské práce

Katedra: Obchodu a cestovního ruchu

Student: Adam Hlaváč

Studijní obor: Obchodní podnikání

Název bakalářské práce: Plnění poskytovaná s užíváním bytů

Oponent bakalářské práce Ing. Alena Vyšejnová

Povolání oponenta: metodik účetnictví SČMBD

Hodnocení práce:

Volba tématu práce a její význam: (2) vhodné a významné téma

Komentář: Vzhledem k aktuální problematice jde o vhodné a významné téma.

Formulace cílů práce: (2) cíle byly vhodně formulovány

Komentář: Cíle byly vhodně formulovány, vedle vymezení jednotlivých současných plnění souvisejících s užíváním bytů se autor zaměřil i na vývoj budoucích plnění.

Metodika zpracování: (2) vhodně zvolena a formulována

Komentář: Metodicky je práce postavena správně. Autor čerpá z dostupné literatury, zákonů, informací z internetu a znalosti konzultantky.

Práce s daty a informacemi: (1) použitá data aktuální, informace relevantní a správně zpracované

Komentář: Použitá data a informace jsou správně zpracována. Autor čerpal praktické údaje na SBD České Budějovice.

Celkový postup řešení: (1) postup řešení naprosto správný

Komentář: Celkový postup řešení je správný.

Teoretické zázemí autora: (2) autor některé významné autory opomněl a zná teorii dané problematiky

Komentář: Při zpracování práce autor se čerpal především ze znalostí konzultantky.

Práce s odbornou literaturou (citace, norma): (2) autor dodržel citační normu - s výjimkami

Komentář: Citační norma je správně dodržena. Protože se nachází málo pramenů v literatuře o úhradách spojených s užíváním bytů, autor se dokumentoval získané informace v tabulkách a v grafech.

Úroveň jazykového zpracování: (2) práce je jazykově zpracována na standardní úrovni

Komentář: Práce je zpracována na standardní úrovni.

Přesnost formulací a práce s odborným jazykem: (2) autor má dostatečný pojmový aparát

Komentář: Autor má dostatečný pojmový aparát.

Formální zpracování - celkový dojem: (2) práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý

Komentář: Práce je formálně v pořádku, celkový dojem je dobrý.

Splnění cílů práce: (2) cíle práce včetně dílčích byly splněny

Komentář: Cíle práce byly splněny.

Formulace závěrů práce: (2) závěry jsou správně formulovány a jsou významné pro další využití

Komentář: Závěry jsou správně formulovány. Autor správně podotkl, že BD v Českých Budějovicích zařadilo mzdy provozních pracovníků a ostatní náklady do služeb, nikoliv do nájemného.

Odborný přínos práce a její praktické využití: (2) práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná

Komentář: Práce je po odborné a praktické stránce dobře využitelná pro stanovení záloh na služby v družstevních domech.

Celkové hodnocení práce:

Návrh hodnocení práce známkou: velmi dobře

Doporučuji práci k obhajobě: ANO

Otázky k obhajobě:

Otázka 1: Patří položka čištění komínů do služeb nebo do nájemného?

Otázka 2: Je nějaký rozdíl ve výpočtu služeb v domě s nájemci a vlastníky u vlastníků?

Další připomínky, vyjádření a náměty k obhajobě práce resp. k jejímu dalšímu využití:

bez připomínek

Datum: 09. 05. 2011

Podpis oponenta bakalářské práce: