

POSUDEK KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

posudek oponenta diplomové práce

Autor: Bc. Ondřej Černý

Název práce: Možnosti a formy on-line výuky testování na 2. stupni ZŠ při výuce anglického jazyka

Specializace studijního programu: In - Učitelství informatiky pro ZŠ

Datum odevzdání: 4.7.2023

Posudek vyhotovil: Mgr. Jan Pršala

Odborná úroveň práce:	B
Popsání cílů a metod:	A
Věcné chyby, terminologie:	B
Kvalita teoretické části práce, citace:	B
Rozsah a kvalita praktické složky práce:	C
Struktura práce, formální úroveň:	B
Grafická a jazyková úroveň, chyby psaní:	C

Vlastní přínos autora:

Hlavním přínosem diplomové práce je vytvořená sada on-line aktivit, které slouží k testování znalostí anglického jazyka žáků ve všech ročnících 2. stupně ZŠ. Celkem bylo vytvořeno 16 testů a 14 procvičovacích aktivit. Testy jsou rozděleny podle toho, kterou část výuky anglického jazyka testují – gramatiku, poslech, mluvení, čtení, psaní nebo slovní zásobu. Testy byly ověřeny ve výuce a jejich výsledky porovnány s výsledky žáků v předchozím pololetí, během kterého psali testy na papír. Všechny 30 vytvořených aktivit je dostupných on-line pro další využití učiteli angličtiny.

Dalším přínosem je ucelený popis a klasifikace on-line nástrojů určených k testování žáků. Student si zvolil a odůvodnil sadu kritérií, podle kterých jednotlivé nástroje hodnotil. Tyto kritéria jsou přehledně uvedena v tabulce u každého nástroje. Celková zjištění pak shrnul a vyvodil z nich výsledky.

Hlavní nedostatky práce:

Celou práci provází překlepy, chybějící slova, nekonzistentní psaní termínů a další gramatické, pravopisné a stylistické chyby. Student například často zaměňuje slova „žák“ a „student“, nedodržuje shodu přísudku s podmětem nebo špatně píše velká a malá písmena u názvů.

V práci chybí návody a manuály k tvorbě testů v různých platformách, které jsou ale napsány v zadání práce.

Část práce zabývající se porovnáním on-line testovacích platforem je z důvodu chybně nastaveného formátování u Smart Response 2 rozdělena do dvou kapitol. Samotné hodnocení je ale nekonzistentní. Student sice stanovil několik kritérií, ale při popisu jednotlivých nástrojů se jich nedrží a často uvádí i jiné výhody a nevýhody. Zároveň se v několika případech stává, že student uvede v textu jedno kritérium jako výhodu, ale v tabulce ho uvádí jako nevýhodu a obráceně (například u Smart Response 2 je v textu jako hlavní nedostatek uvedena nutnost zakoupení licence, ale v tabulce kritérií je Cena označena kladně). Některá kritéria uvádí jako nesplněná, ale v textu se o nich nezmiňuje. U některých platforem jsou kritéria chybně vyhodnocena. Například student tvrdí, že Kahoot! nesplňuje jeho kritérium Multimediální obsah (na straně 42 definováno tak, že platforma může pracovat s obrázky, videem a zvukem), přitom by ale toto kritérium měl Kahoot! splňovat.

Poslední část práce obsahuje kvantitativní výzkum, ve kterém student zkoumá, jestli žáci dosahují lepších výsledků v jeho testech. Nevyužívá ale žádnou standardizovanou statistickou metodu. Místo toho jen porovnává jednu známku s průměrem za celé předchozí pololetí. Toto porovnání ale nenese velkou informaci o vlivu on-line testování na výkon žáků.

Otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

Jaké byly postoje učitelů vůči použití on-line nástrojů k testování žáků? Všiml jste si nějakých rozdílů mezi učiteli s různou délkou praxe?

Práci doporučuji uznat jako diplomovou.

Navrhuji hodnocení stupněm: velmi dobře

Místo, datum a podpis: České Budějovice, 5.8.2023



Vysvětlivky:

Při celkovém zhodnocení může autor posudku dát jednotlivým položkám hodnocení různou váhu.

A – vysoká úroveň (precizní teoretická část, kvalitní rešerše, bohatá a správně citovaná literatura, bez chyb psaní, výstižné formulace, kvalitní grafika, velký rozsah prací, velice inovativní práce, správná volba metody výzkumu, kvalitně zpracované výsledky výzkumu)

B – standard (teoretická část bez chyb, správně a přesně popsán cíl a metoda práce, průměrná odborná úroveň, standardní rozsah práce, s málo překlepy, vzhledem k rozsahu přiměřený počet drobných chyb, správné popisy v grafech, nepřesné citace v textu, chudší literatura – použití převážně 1- 2 zdrojů)

C – slabší úroveň (cíle a metody popsány nepřesně nebo neodpovídají realitě práce, menší rozsah práce, nepřesná terminologie, chybějící vysvětlení hlavních pojmů, malý rozsah práce, nepříliš inovativní a nosné, nedostatečné zdroje, použití převážně jednoho hlavního zdroje, chudá literatura, četné překlepy a slabší grafická úroveň, větší množství méně podstatných chyb, nejasná metoda a analýza výzkumu)

N – nevyhovující (chybějící nebo velmi stručné a formální popsání cílů a metod, malý rozsah práce, částečně opsáno v teoretické části, slabá terminologie, není patrný vlastní přínos, slabá úroveň vyjadřování, nejasné používané pojmy, malý rozsah praktické složky práce, závažné chyby ve výzkumu, nevyhovující grafická úroveň, mnoho hrubých chyb a překlepů, odbyté)