



## HODNOCENÍ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE POSUDEK OPONENTA PRÁCE

**Studijní program:** N0811A370022 / Zemědělská technika a technologie

**Studijní obor:**

**Akademický rok:** 2022/2023

**Název práce:** Vyhodnocení diagnostických signálů u traktorů Kubota

**Student:** Bc. Jiří Bartoš

**Katedra:** Katedra techniky a kybernetiky

**Vedoucí práce:** Ing. Antonín Dolan, Ph.D.

**Oponent:** Ing. Mgr. Roman Bumbálek

**Pracoviště oponenta:** Katedra techniky a kybernetiky

| Hlediska                                            | Stupeň hodnocení |   |   |   |   |   | Nelze hodnotit |
|-----------------------------------------------------|------------------|---|---|---|---|---|----------------|
|                                                     | A                | B | C | D | E | F |                |
| 1 Splnění požadavků zadání                          |                  |   | X |   |   |   |                |
| 2 Práce s informacemi a odbornou literaturou        |                  |   |   |   | X |   |                |
| 3 Vhodnost metodiky řešení                          |                  |   | X |   |   |   |                |
| 4 Využití metod zpracování výsledků                 |                  |   |   |   |   |   | X              |
| 5 Interpretace výsledků, diskuse                    |                  |   |   | X |   |   |                |
| 6 Formulace závěrů práce                            |                  |   |   |   | X |   |                |
| 7 Jazykové zpracování a práce s odborným jazykem    |                  |   |   |   | X |   |                |
| 8 Odborná úroveň práce                              |                  |   |   |   | X |   |                |
| 9 Formální úprava práce                             |                  |   | X |   |   |   |                |
| 10 Zhodnocení možnosti praktického využití výsledků |                  |   |   |   |   |   | X              |

Hodnocení vyznačte X (slouží pro stanovení výsledné klasifikace; A = 1, B = 1-, C = 2, D = 2-, E = 3, F = 4)



**Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě:**

Rešeršní část práce není na vysoké úrovni, kapitoly 1.3, 1.6, 1.7 a 1.8 mají značnou podobnost s bakalářskou prací Čoček (2012), kapitoly 1.4 a 1.10-1.15 vypadají jako převzaté z BP Doležal (2021). Odstavce v uvedených kapitolách svou skladbou velice připomínají zmíněné práce, nežádka se liší pouze slovosled. Některé věty však ve své podobě nedávají smysl, například *"Pokud je porucha zjištěna změnou některé z fyzikálních veličin, jsou tyto diagnostické systémy voleny na základě typu sledovaného objektu a jeho funkce je kontrolována v určitých místech."*. V Práci se také nacházejí formulace, které nejsou faktograficky správné, například když autor píše o magnetoelektrickém zapalování představené roku 1887 Robertem Boschem, tak uvádí, že R. Bosch *"Provedl důležitá vylepšení konstrukce magnetoelektrického zapalování. Opustil nízkonapěťovou magnetoelektrickou metodu zapalování ve prospěch dříve používaného způsobu s horkými trubicemi, který byl náchylný k explozivnímu požáru."*. Část metodiky popisující převodovku KVT je zkopírována z webových stránek výrobce. V metodice by bylo vhodné podrobněji popsat diagnostický přístroj KUBOTA a více přiblížit možnosti jeho aplikace při diagnostice. Praktická část není příliš obsáhlá, bylo by optimální provést diagnostiku u více závad, případně porovnat různé metody diagnostiky v rámci vybraných závad. V diskuzi mnohdy autor odpovídá spíše na otázku týkající se ekonomické výhodnosti opravy závady, nikoliv na otázku o vhodnosti použitého diagnostického systému z ekonomického pohledu, viz části 5.1, 5.2, 5.3 a 5.5.

**Závěrečnou práci doporučuji k obhajobě (ANO/NE):**

**ANO**

**Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):**

**dobře**

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum: 3.5.2023

Podpis: