

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Hana Lukášová
Studijní obor: Speciální pedagogika - vychovatelství
Oponent bakalářské práce: PhDr. Lenka Rosková
Katedra/ústav: Ústav humanitních studií v pomáhajících profesích
Název bakalářské práce: Povědomí sociálních pracovníků OSPOD o činnosti a významu dětského diagnostického ústavu

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
- 3. Užitečné a prospěšné**
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
- 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn**
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
- 2. Logická – systémová**
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
- 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
- 4. Nedostačující**

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
- 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
- 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce**

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
- 3. Přijatelná**
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) **nevyhovující**

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) **dobrá**
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám

2. mám tyto:

Další hodnocení:

Bakalářská práce pojednává o problematice dětských diagnostických ústavů. Je patrné, že autorka má mnoho praktických zkušeností, což práci dělá zajímavou a čtivou. Reflexe vlastních zkušeností je jistě cenným pozitivem. O to více je škoda, pokud výsledný dojem práce je chaotický, zmatečný a nedotažený, některé vývody až banální.

Hned v úvodu na straně 8 autorka píše: „*Výzkumem se prokázala propojenost mezi dítětem, rodinou, sociálními pracovníky a dětským diagnostickým ústavem.*“ Nejenže o ničem takovém výzkum nepojednává (pojednává a povědomí pracovníků OSPOD o dětských diagnostických ústavech), ale tento závěr je naprosto laciný a banální. Lze předpokládat, že historie sociálně právní ochrany dětí nade všechny pochybnosti tuto propojenost prokázala.

Na straně 10 autorka uvádí dělení poruch chování dle Bendové (et al., 2014). Nicméně v přehledu poruch, který následuje a je avizován jako čerpaný z díla Bendové, je mnoho dalších autorů – Valenta, 2015, Pipeková, 2010, Vojtová, 2009. Jak tomu máme rozumět?

Text se hemží nesrozumitelnými a stylisticky špatně vystavěnými větami s gramatickými nesrovnalostmi, jako je například na straně 11 věta: „*Čáp, Mareš (2007) doplňuje, poruchy chování se objevují častěji u chlapců, důvodem vzniku jsou biologické faktory, proto chlapci ventilují své problémy fyzickou agresí.*“ Nebo hned na následující straně: „*Z hlediska právního je pro nás nejdůležitější zákon o rodině č.94/1963Sb., který byl nahrazen Občanským zákoníkem č.89/2012Sb., zahrnuje zákony o manželství, vztazích mezi rodiči a dětmi a rodičovské odpovědnosti.*“ Takových vět se v práci vyskytuje velké množství a jednoznačně je tak snížena kvalita práce.

Na straně 11 v posledním odstavci autorka několikrát užívá: „*Já se zabývám, já se pokusím vymezit...*“ Jakkoliv je užití ich formy v tomto typu práce diskutabilní a názory se mohou různit, tak silné zdůrazňování vlastního „já“ považuji za nepřiměřené.

Na straně 13 autorka cituje Škovieru (2007), kdy tento autor: „*dělí rodiče na ty, co se o děti nemohou starat, co se děti starat nechťejí a co se o děti starat neumějí.*“ Pomineme-li opět úroveň užití českého jazyka, skutečně autor Škovier vůbec nepočítá s rodiči, kteří se o děti starají tak, jak je žádoucí pro zajištění nejvyššího blaha dítěte?

Na straně 15 nemohu vynechat větu: „*Proces práce sociálních pracovníků je propojený řadou postupů, které stanovuje zákon tak, aby výkon této činnosti byl jednotný vykonáván je pro nejlepší blaho a zájem dítěte, proto se v první části zabývám krátce právní úpravou.*“ Tato věta je pro mě nesrozumitelná.

Na straně 24 autorka zmiňuje informaci o genderovém rozložení pracovníků DDÚ v rámci „*Českého školství.*“ Je důvod pro užití velkého písmene? Domnívám se, že není.

V empirické části práce byl užit kvalitativní výzkum formou polostrukturovaných rozhovorů. Otázky tohoto rozhovoru jsou uvedeny v příloze bakalářské práce. Pokud se ponoříme do přehledu výsledků výzkumu, zjistíme následující fakta.

Autorka uvádí, že základní informace zpracovala „*do přehledných tabulek č.1., č.2. a č.3.*“ Opět pomineme nesprávné užití interpunkčních znamének. V práci je ovšem tabulka jen jedna, a to na straně 30. Dále autorka v textu uvádí, že ... cituji: „*Podařilo se mi získat informace od dvou sociálních pracovníků, kteří pracují na oddělení SPOD necelý rok.*“ Výše zmíněná tabulka ovšem uvádí pouze jednoho takového pracovníka (KP8).

Problém vidím v tom, že autorka v přehledu výsledků výzkumu uvádí vlastní komentáře. Domnívám se, že tyto komentář do prezentace výsledků nepatří. Dopouští se pak zevšeobecnování typu: „*Vzorem je otec, který je převážný čas ve výkonu trest.*“ (strana 40) V příloze uvedený polostrukturovaný rozhovor, žádnou takovou otázku neobsahuje. Jsem si vědoma, že autorka měla možnost se doptávat a že tato technika kvalitativního výzkumu jí tuto možnost dává, ale ve výsledcích žádná taková informace není. Takových výroků, které autorka nemůže opřít o výzkumné šetření, je v této části bakalářské práce více.

V diskusi autorka zmiňuje genderový rozdíl v odpovědích respondentů. To ale z prezentace výsledků není patrné. Výzkumný vzorek respondentů není podle pohlaví nijak zkoumán. A vzhledem k tomu, že dle tabulky č. 1 na straně 30 byl mezi respondenty jen jeden muž, zajímalo by mne, o co autorka své tvrzení opírá.

Dále vidím problém v tom, že autorka uvádí závěry, které vycházejí... cituji: „*z vedlejších otázek mého výzkumu.*“ Pokud tyto otázky nejsou uvedeny v příloze a zpracovány v prezentaci výsledků, jsou tyto závěry irelevantní. Nelze je prokázat.

V závěru na straně 51 autorka uvádí, že zřizovatelem DDÚ je „*ministerstvo školství.*“ Domnívám se, že je celkem oprávněný požadavek na znalost názvu instituce – Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy.

Autorka v závěru uvádí na základě svého výzkumu a vlastní zkušenosti, že „*mnoha problémům by se dalo předejít ranou péčí v problémových rodinách.*“ Přitom ale úplně pomíjí v teoretické části bakalářské práce, že v této zemi existuje systém Středisek výchovné péče, školských zařízení pro preventivně výchovnou činnost s ambulantními službami, službami denního stacionáře a některá i službami pobytovými na dva resp. tři měsíce. Takové SVP je např. v Českých Budějovicích, Českém Krumlově nebo Strakonících. Tato zařízení, byť většinou patří pod DDÚ (v ČR existují i soukromá SVP – Svitavy a Help me Brno), zajišťují služby preventivně výchovné činnosti pro děti, rodiče i pedagogy. V teoretické části práce tyto informace postrádám, obzvláště pokud autorka ze svého výzkumu a vlastní zkušenosti vyvozuje, že tato raná preventivní péče chybí.

Moje poslední výtku směřuje do části Použité zdroje, kdy autorka uvádí jako cizojazyčný zdroj (34) *Social inclusion strategy*, MPSV ČR (2014), kdy se jedná o překlad textu českého

ministerstva, textu dostupného v českém jazyce. Domnívám se, že tento zdroj nelze považovat za zdroj cizojazyčný.

Celkově s lítostí hodnotím práci jako nepříliš zdařilou. Autorka vzhledem ke svým praktickým zkušenostem rozhodně nevyčerpala potenciál, který jí dávají tyto její zkušenosti a nenaplnila tak potenciál zadané práce.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano

2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně

2. velmi dobře

3. dobře

4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Nepokládám.

Datum: 24.5.2017

Podpis oponenta bakalářské práce.....

