

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Andrea Prenerová

Studijní obor/program : Ošetrovatelství ve vybraných klinických oborech

Oponent diplomové práce: Mgr. Lenka Šedová, Ph.D.

Ústav: Ústav ošetrovatelství, porodní asistence a neodkladné péče

Název diplomové práce: Edukační role sestry se specializovanou způsobilostí

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Autorka práce se zaměřila na tematiku edukační role sestry se specializovanou způsobilostí. Abstrakt má netradiční strukturu – cíle, teoretický úvod, metody, závěr, který prakticky chybí. Teoretickou část autorka zpracovala na 34 stranách, přičemž kapitoly na sebe nenavazují např. Učení, Metody edukace, Aktivizující metody, Kompetence všeobecných sester.

V praktické části autorka vytýčila 2 cíle a 4 výzkumné otázky. Osobně se domnívám, že než popisovat v kvalitativním výzkumu rozdílnosti (ty pravděpodobně budou dané místem praxe sester), měla autorka popsat, o čem sestry edukují.

V popisu metodiky autorka (asi) využívá přímé citace – Kutnohorské (s. 36) bez správného označení. Z metodiky není jasné podle čeho došlo k saturaci vzorku a proč je vzorek sester rovnoměrně zastoupený (5,5,5). Analýza rozhovorů vedla autorku k vytvoření stejného počtu kategorií (11,11,11) pro každou skupinu oslovených sester. Kategorie autorka doplnila schémata, o kterých se v metodice nezmiňuje, není tedy jasné, zda vizualizují popis kategorie. Na výsledky navazuje diskuse, ve které nechybí autorčin vlastní názor. V závěru autorka zbytečně opakuje popis cílů, otázek a metodiky, naopak zde postrádám jasné závěry. I přes výše zmíněné výtky vyzdvihují práci pro náročnost zpracování, autorce se podařilo oslovit větší vzorek sester s rozlišnou strukturou specializačního vzdělání.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaké konkrétní výsledky podpořily názor na odlišnou edukační roli sester dle specializačního vzdělání?

Datum: 25.5.2022

Podpis oponenta diplomové práce: Seidova