

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Jaroslava Mistrová

Studijní obor: Sociální práce ve veřejné správě

Oponent bakalářské práce: doc. PhDr. David Urban, Ph.D.

Katedra: KSO

Název bakalářské práce: Romská menšina ve Vimperku pohledem majority

- Volba tématu:
1. Mimořádně aktuální
 - 2. Aktuální pro danou oblast**
 3. Užitečné a prospěšné
 4. Standardní úroveň
 5. Neobvyklé
- Cíl práce a jeho naplnění:
- 1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn**
 2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
 3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
 4. Nevhodně zvolený cíl
- Struktura práce:
1. Originální – zdařilá
 2. Logická – systémová
 - 3. Logická – tradiční**
 4. Pro dané téma tradiční
 5. Pro dané téma nevhodná
- Práce s literaturou:
1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
 2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
 - 3. Dobrá, běžně dostupné prameny**
 4. Slabá, zastaralé prameny
- Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):
1. Mimořádné, funkční
 - 2. Velmi dobré, funkční**
 3. Odpovídá nutnému doplnění textu
 4. Nedostačující
- Přínosy bakalářské práce:
1. Originální, inspirativní názory
 2. Ne zcela běžné názory
 - 3. Vlastní názor argumentačně podpořený**
 4. Vlastní názor chybí
- Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:
1. Práci lze uplatnit v praxi
 - 2. Práci lze uplatnit ve výuce**
 3. Vhodná pro publikování
 4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce
- Formální stránka:
- 1. Výborná**
 2. Velmi dobrá
 3. Přijatelná
 4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

- 1. nemám**
2. mám tyto:

.....
.....
.....

Další hodnocení:

V teoretické části práce studentka prezentuje informace, vztahující se k tématu práce. Text teoretické části práce je přiléhavý k tématu práce, drobnou připomínku mám však ke kapitole 1.3 Obecná charakteristika města Vimperk, která svým obsahem informací příliš do práce nezapadá. V práci postrádám zacílení prezentovaných informací přímo na situaci ve Vimperku – ve smyslu kapitoly 1.4 a 1.6. Je tedy otázkou, zda se tak stalo ze strany studentky záměrně, či zda tyto informace nejsou např. dostupné?

V rámci praktické části jsou prezentovány výstupy z vlastního výzkumného šetření. Prezentace dat je přehledná, pozitivně hodnotím i kapitolu Diskuze, ve které studentka porovnává své výsledky s dostupnou odbornou literaturou.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

- 1. výborně**
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Na str. 43 uvádíte, že „nejmenší počet respondentů odpovídalo ve věku 25-30 let (7 %)“. Máte pro toto nějaké vysvětlení? A v jakém početním zastoupení byly jednotlivé věkové skupiny osločovány?

Datum: 26.5.2015

Podpis oponenta bakalářské práce.....