



## HODNOCENÍ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE POSUDEK OPONENTA PRÁCE

**Studijní program:** N4101 Zemědělské inženýrství

**Studijní obor:** Agroekologie - Ekologické zemědělství

**Akademický rok:** 2022/2023

**Název práce:** Výnosové parametry a intenzita zaplevelení prosa setého při výsevu do pomocné plodiny

**Student:** Bc. Vojtěch Dvořák

**Katedra:** Rostlinné výroby

**Vedoucí práce:** doc. Ing. Jana Pexová Kalinová, Ph.D.

**Oponent:** Ing. Zdeněk Štěrbá, Ph.D.

**Pracoviště oponenta:** Katedra rostlinné výroby FZT JU

| Hlediska                                            | Stupeň hodnocení |   |   |   |   |   | Nelze hodnotit |
|-----------------------------------------------------|------------------|---|---|---|---|---|----------------|
|                                                     | A                | B | C | D | E | F |                |
| 1 Splnění požadavků zadání                          | X                | X |   |   |   |   |                |
| 2 Práce s informacemi a odbornou literaturou        |                  | X |   |   |   |   |                |
| 3 Vhodnost metodiky řešení                          |                  | X |   |   |   |   |                |
| 4 Využití metod zpracování výsledků                 |                  | X |   |   |   |   |                |
| 5 Interpretace výsledků, diskuse                    | X                | X |   |   |   |   |                |
| 6 Formulace závěrů práce                            |                  | X |   |   |   |   |                |
| 7 Jazykové zpracování a práce s odborným jazykem    |                  | X |   |   |   |   |                |
| 8 Odborná úroveň práce                              |                  | X |   |   |   |   |                |
| 9 Formální úprava práce                             |                  | X |   |   |   |   |                |
| 10 Zhodnocení možnosti praktického využití výsledků |                  | X |   |   |   |   |                |

Hodnocení vyznačte X (slouží pro stanovení výsledné klasifikace; A = 1, B = 1-, C = 2, D = 2-, E = 3, F = 4)



#### Konkrétní připomínky a otázky k obhajobě:

Diplomová práce je po formální i odborné stránce na velmi dobré úrovni. Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují a jsou až na výjimky přehledně uspořádány.

Literární část je jasná, stručná a vztažená k tématu práce, bez zbytečných pasáží. Je v ní rovněž využito značné množství zahraničních literárních zdrojů.

K této části mám přesto dvě připomínky:

- 1) Na str. 13 uvádí autor citaci z roku 2001 ohledně plochy prosa v ČR, což není vhodné
- 2) Na str. 18 uvádí autor citaci z roku 1991 ohledně pomocných plodin v pěstebních technologiích kukuřice - tyto informace jsou zastaralé

Ke kapitole Vlastní práce mám několik připomínek:

- 1) Tabulka 2.1 na straně 25 má velmi malou vypovídající hodnotu, jelikož nejsou uvedeny dlouhodobé průměry teplot a srážek na dané lokalitě
- 2) V podkapitole 2.4 autor uvádí, že porost prosa v prvním výsevu (11.5) byl velmi silně poškozen dlouhotrvajícím suchem po zasetí, což však nekoresponduje s uváděnou sumou srážek za měsíc květen (89,4 mm), navíc proso je suchovzdornou plodinou a jen velmi malé množství vody postačuje obilce prosa pro klíčení a vzházení

3) Z podkapitoly 2.4 není na první pohled jasné kolik bylo variant pokusu, autor uvádí že z výše zmíněných důvodů pokus proběhl pouze v jedné variantě, ale myslel tím pravděpodobně něco jiného ?, domnívám se že by bylo vhodnější uvést souhrnou tabulku

Navíc autor uvádí výsevek v počtu rostlin, výsevek je nutné uvádět v počtu semen!

V této souvislosti mám dotaz na založení porostu prosa, byly použity všechny tři odrůdy, nebo se jednalo o směs odrůd, klíčivost, čistota i HTZ byla u všech třech odrůd naprosto totožná? Z metodiky to není patrné.

- 4) Kapitola 2.5 měla být podrobnější, navíc uvedená věta nedává smysl

Ke kapitole Výsledky a kapitole Diskuse nemám připomínek, zvláště pozitivně vnímám kapitolu Diskuse, která je diskusí v pravém slova smyslu.

Závěr práce shrnuje výstižně v jednotlivých bodech výsledky pokusu a autor se pokusil i o doporučení pro praxi, což je sice složité, ale žádoucí.

Otázky k obhajobě:

- 1) Vysvětlíte disproporci mezi uváděnými údaji silného poškození porostu dlouhotrvajícím suchem po zasetí s uváděnou sumou srážek za měsíc květen (viz. připomínka výše)
- 2) Uveďte a doplňte u obhajoby metodické nedostatky ohledně variant pokusu resp. použitých odrůd a ošetřování během vegetace (viz. připomínky výše)
- 3) Autor v závěru práce zmiňuje z řady důvodů význam mechanického odplevelení. Jaké konkrétní by navrhoval při pěstování prosa v ekologickém zemědělství a očekával by tímto zásahem podobnou redukci ježatky kuří nohy jako v pokusu při ruční okopávce?

Závěrečnou práci doporučuji k obhajobě (ANO/NE):

ANO

Navrhovaná výsledná klasifikace práce (slovně):

výborně

(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a)

Datum: 27. 04. 2023

Podpis: