

Příloha k protokolu o SZZ č.

Jméno: Daniela Králová

Vysoká škola: JU v Č. Budějovicích
Pedagogická fakulta

Obor: Zeměpis se zaměřením na
vzdělávání

Katedra: geografie

Oponent bakalářské práce:

Datum odevzdání posudku: 10.5.2015

doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc.

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: Struktura obyvatelstva podle pohlaví – svět a vybrané regiony

Kritéria hodnocení práce (označte vždy právě jednu z možností; A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, N – nevyhovělo):

1. Struktura práce

(rozsah, logická návaznost, vnitřní vyváženost)

A	B	C	N
---	---	---	---

Diplomová práce má přiměřený rozsah. Neúměrné je ale množství kapitol - 52. Má také až 5 kapitol na jedné straně (str. 24). Názvy kapitol jsou někde problematické - kapitola 3.3 "Na základě struktury obyvatelstva podle pohlaví se vyčleňují dva typy populací", přičemž tato kapitola se ještě dělí na dvě subkapitoly. V názvech kapitol měla být podle mne zdůrazňována záležitost poměru pohlaví a až v druhém pořadí vazba na další struktury obyvatelstva. Stejně tak v kapitolách věnovaných jednotlivým zemím, kde někde není problematika poměru pohlaví zmíněna v názvech kapitol. Pro čtenáře, který práci poprvé čte, je to nepřehledné. Myslím si, že popisování a vykreslování typů věkových pyramid v bakalářské práci nemuselo být, protože se na ně další hodnocení nijak zvlášť neodvolává.

2. Metodologická a metodická stránka práce

(stanovení hypotéz a cílů práce a užití metod)

A	B	C	N
---	---	---	---

Cíle práce na straně 8 nejsou úplně jasné, text je poněkud kostrbatý. Hypotéza první má prý vycházet z textu Mládek 2006, ale mně to z toho nevyplývá - viz ekonomická situace země. U třetí hypotézy si nejsem jist, zda je možné hypotézu postavit na prokázaných faktech z literatury a pak ji znovu v bakalářské práci potvrzovat. Použité metody jsou v pořádku, jsou sice relativně jednoduché, ale autorka jejich výsledky uměla dobře tabulkově a graficky znázornit.

3. Práce s literaturou a dalšími informačními zdroji

(výběr, správná citace, použití, dodržování bibliografických norem)

A	B	C	N
---	---	---	---

Literatury je dostatek, ale jde o literaturu knižní. Úplně schází články z časopisů a sborníků. Navíc se v mnoha těchto publikacích zásadněji neřeší poměr pohlaví. Schází zahraniční literatura. Značné výhrady mám k citacím - některé publikace cituje názvem bez uvedení autorů a roku (strana 10). V případě publikace Toušek a kolektiv 2006 je třeba uvádět autory jednotlivých kapitol. V komentářích k výsledkům, které jsou jinak velmi zasvěcené, je citací velmi málo. Je to překvapivé, protože zde uvádí řadu detailů z populační politiky, z kultury a vývoje vzdálených zemí. To by ale nebylo možné, pokud by tyto detaily autorka někde nezjistila, někde si je nepřečetla. Pak by ale měla zdroje citovat

4. Odborná správnost – znalost problematiky

(prokázání znalosti řešené problematiky, specifické znalosti a schopnost je aplikovat na konkrétní problém)

A	B	C	N
---	---	---	---

Je dobrá, autorka zná problematiku demografie a její specifické části zaměřené na poměr pohlaví.

5. Zhodnocení výsledků, naplnění cílů, aplikovatelnost v praxi

A	B	C	N
---	---	---	---

Práce přináší zajímavé výsledky a kvalitní komentáře k těmto výsledkům. K využití této bakalářské práce ve výuce na základních školách jsem skeptický, ale může být využita v rámci vysokoškolské výuky demografie a v monografiích zaměřených na Čínu, Indii, Německo, Českou republikou a Slovensko.

6. Úroveň jazykového a stylistického zpracování

A	B	C	N
---	---	---	---

Je přijatelná, v obecnějších textech mimo citace je poněkud kostrbatá.

7. Formální a grafická úroveň práce

A	B	C	N
---	---	---	---

Grafy a tabulky bakalářské práce jsou vyvedeny pěkně. Proč jsou v tabulkách červené údaje?

Otázky k obhajobě:

- viz otázky a připomínky položené výše.

Celkové hodnocení práce (výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce):

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	N - nevyhověl
-------------	-----------------	-----------	---------------

doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc. v.r.

V Českých Budějovicích dne 10.5.2015

Podpis oponenta bakalářské práce