

Příloha k protokolu o SZZ č.

Studentka: Bc. Martina Procházková

Vysoká škola: FF JU v Českých Budějovicích

Studijní obor: Učitelství pro SŠ se specializacemi ČJL- NJL

Datum odevzdání posudku: 19. 8. 2023

Vedoucí: Mgr. Martina Halamová, Ph.D.

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Deník a dopis jako prostředek autentizace románového příběhu

.....
(téma)

Diplomantka se ve své práci věnuje prózám *Goldstein píše dceři* od Ireny Douskové, *Hledání běžeckého těla* od Jakuba Česky a *Nebe nemá dno* od Hany Andronikové, aby analyzovala, jak využitý žánr dopisu (e-mailu, chatu) autentizuje zobrazovaný příběh. V metodologické kapitole se tedy věnuje otázce fikce a autenticity. Opírá se o zejména o články z literárně-vědného sborníku *Autenticita a literatura* (ed. Vladimír Krivánek), dále o studie od Petra A. Bílka, Jany Hoffmannové či Haydena Whitea. Kromě žánru dopisu se soustředila i na deník, neboť se v analyzovaných prózách, nejvýrazněji v próze Ireny Douskové, stylizovaný žánr dopisu proměňuje v deník.

Analýze jednotlivých próz předchází biografie autora či autorky, které jsou ve všech případech poměrně stručné. Poté se již diplomantka podrobně věnuje analýze autentizace v tematické rovině, ve stylu a v jazykové rovině konkrétních próz. Její analýzy jsou zdařilé, podrobně dokládá autentizační principy a postupy, připojuje jednotlivé příklady, případně též sleduje způsob, jak se využívaný žánr dopisu promění v deník. Martina Procházková dospívá k závěru, že Irena Dousková posiluje autenticitu svého příběhu oproti druhým dvěma textům zejména v tematické rovině, konkrétně fikční realitou zobrazující dějinnou zkušenost Židů a holocaust. U Jakuba Česky je autenticita dle diplomantky podporována především jazykovou rovinou díla a Androniková podle ní nejvíce cílí na autenticitu subjektivního prožitku hlavní postavy, což bych ale neupírala ani próze Ireny Douskové či Jakuba Česky.

Martina Procházková pečlivě sleduje cíl své diplomové práce a utváří z ní smysluplné pojednání o současné próze, neboť se snaží dané texty nahlížet v kontextu české literatury

posledních dvou desetiletí. V práci se někdy objevují chyby stylistické, patrně vzniklé v důsledku chvatného psaní. Mohou ale bohužel znejasňovat význam sdělované věty. Doložila bych to na některých příkladech. Na s. 13 jde o větu parafrázující prezentaci faktů v umělecké a historiografické literatuře, jak ji popsal Hayden White: „Hovoří o tom, že přestože charakter událostí, které spisovatel a historik prezentují, se odlišuje, jsou formy jejich diskurzů to, oč usilují, shodné.“ V druhé polovině věty patrně vypadla spojka „a“ ([...] jsou formy jejich diskurzů a to, oč usilují, shodné). Obdobný problém můžeme zaznamenat na s. 80, kde diplomantka parafrázuje Lubomíra Machalu, který popisuje autentizační linii české prózy a postmoderní typ prózy v devadesátých letech 20. století. „Kromě subjektivních prožitků, polemiky s nastavenými modely vyprávění a odsouhlasení objektivizujících tendencí se společným rysem stává rozhodující role autorského „já“ (zapisovatele)“. Objektivizující tendence při zobrazování světa ale nebyly preferovány ani u jedné zmiňované linie (ani L. Machala to takto v uvedeném zdroji nepopisuje). Vzápětí navíc místo autenticitní texty užije autentické, což opět znejasňuje význam věty (s. 80).

Celkově se jedná o práci zdařilou, využitá odborná literatura je adekvátní a citační praxe v pořádku. Diplomovou práci tedy doporučuji k obhajobě.

Návrh na klasifikaci diplomové práce: **velmi dobře**

.....
podpis vedoucí diplomové práce

Českých Budějovicích
V dne 19. 8. 2023

Stupeň klasifikace:	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
---------------------	---------	-------------	-------	-------------