

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení diplomanta: Bc. Anna Divišová

Studijní obor/program: Civilní nouzová připravenost/Ochrana obyvatelstva

Vedoucí diplomové práce: Ing. Zdeněk Malkovský

Ústav: Ústav radiologie, toxikologie a ochrany obyvatelstva

Název diplomové práce: Krizová připravenost Nemocnice Jindřichův Hradec, a.s.

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Nedostatečná – s ohledem na požadovaný počet nebo kvalitu

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy diplomové práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění diplomové práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

2. Gramatika a) výborná
b) velmi dobrá
c) dobrá
d) nevyhovující

Kontrola plagiátorství v systému STAG: **a) práce dle posouzení není plagiát**
b) práce dle posouzení je plagiát

Slovní hodnocení v případě výskytu podobnosti DP s jinými texty (v systému STAG):

% shody: 3

Zdůvodnění shody:.....
.....

Zásadní připomínky k diplomové práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Na straně č. 63 je uveden neplatný zák. č. 40/1948, o trestní ochraně proti požárům, dále na straně č. 18 je uveden neplatný zák. č. 20/1966 Sb. o péči a zdraví lidu, neplatná vyhláška č. 440/2000 Sb., kterou se upravují podmínky předcházení vzniku a šíření infekčních onemocnění a hygienické požadavky na provoz zdravotnických zařízení a ústavů sociální péče. Na straně č. 18 je dále uveden i neexistující zákon č. 24/2021 Sb. Součet vah v maticích EFE na v Tab. 17 a 8 není roven 1, výsledky takto získané nemají správné hodnoty.

Slovní hodnocení dle struktury práce (vyjádřete se prosím k jednotlivým částem práce: teoretická část, metodologie, výsledky, diskuze, závěr):

Teoretická část je sice zpracována v odpovídajícím rozsahu, ale je poznamenána celou řadou chybně uvedených právních norem viz výše. Studentka se na hodnocení rizik rozhodla využít SWOT analýzu, která je výrazně ovlivněna subjektivními názory tvůrce a je tedy vhodnější pro kolektivní přístup, navíc výsledky v práci nejsou vhodně interpretovány. Při hodnocení rizik došlo k výpočtovým chybám, i přes to má práce dostatečný výstup v podobě slovního popisu a hodnocení rizik včetně návrhů na zlepšení.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

- 1. ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Jaká rozhodná kritéria jste použila pro určení vah při zpracování matic IFE a EFE, uveďte na konkrétním příkladu.

Datum: 16.8.2022

Podpis vedoucího diplomové práce.....