

JIHOČESKÁ UNIVERZITA V ČESKÝCH BUDĚJOVICÍCH
Zdravotně sociální fakulta
POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: **Eliška Barešová**
Studijní obor: Rehabilitační – psychosociální péče o postižené děti, dospělé a seniory
Oponent bakalářské práce: Mgr. Bohdana Břízová, Ph.D.
Ústav: Ústav sociálních a speciálně pedagogických věd
Název bakalářské práce: **Geneze volnočasových aktivit u studentů vysokých škol**

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. Užitečné a prospěšné
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. Logická – tradiční
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. Dobrá, běžně dostupné prameny
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. Odpovídá nutnému doplnění textu
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. Vlastní názor argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. Práci lze uplatnit ve výuce
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. Velmi dobrá
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující
2. Gramatika
 - a) výborná
 - b) velmi dobrá
 - c) dobrá
 - d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. nemám
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Studentka zpracovává zajímavé téma, teoretická část je vystavěna kvalitně, studentka prokazuje dobrou orientaci v tématu. Jediná má výtku směřuje ke způsobu odkazování na autory v textu – domnívám se, že slovní spojení typu „následující odstavec vychází z Bezděka (2012)..“ nebo „zdravotní funkce, jak uvádí Kratochvílová (2004) v tomto odstavci...“ není úplně vhodné. Také několik kapitol (např. 1.3, 1.5, 1.10 a další) je zpracováno pouze na základě jednoho zdroje.

Praktická část je přehledná, studentka dobře popisuje metodiku, výsledky zpracovává relevantními statistickými metodami. Pouze z dotazníku není jasné, kdy mohli respondenti zaškrtnout více odpovědí – tam také není možné uvádět % zastoupení, ale pouze absolutní čísla. V diskusi mi chybí vlastní názor studentky, lepší práce s výsledky, doporučení či výstup z výzkumu.

Z celkového hlediska, a v porovnání z ostatními, je ale práce na dobré úrovni, proto ji hodnotím jako výbornou.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. ano
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. velmi dobře
3. dobře
4. nevyhověl

Otázka k ústní obhajobě práce:

Můžete vaše zjištění využít ve vaší budoucí profesi sociálního pracovníka? Jak?

Datum: 26.5.2017.....

Podpis oponenta bakalářské práce... Břichová.....