

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Radka Kučerová
Studijní obor: Všeobecná sestra
Oponent bakalářské práce: Mgr. Dita Nováková, Ph.D.
Katedra: Ošetrovatelství a porodní asistence
Název bakalářské práce: *Zvláštnosti ošetrovatelské péče o dítě do 6 let s popáleninami.*

Volba tématu:

1. Mimořádně aktuální
2. Aktuální pro danou oblast
3. *Užitečné a prospěšné*
4. Standardní úroveň
5. Neobvyklé

Cíl práce a jeho naplnění:

1. *Vhodně zvolený cíl, který byl naplněn*
2. Vhodně zvolený cíl, který byl částečně naplněn
3. Vhodně zvolený cíl, který nebyl naplněn
4. Nevhodně zvolený cíl

Struktura práce:

1. Originální – zdařilá
2. Logická – systémová
3. *Logická – tradiční*
4. Pro dané téma tradiční
5. Pro dané téma nevhodná

Práce s literaturou:

1. Vynikající, použity dosud neběžné prameny
2. Velmi dobrá, použity nejnovější dostupné prameny
3. *Dobrá, běžně dostupné prameny*
4. Slabá, zastaralé prameny

Vybavení práce (data, tabulky, grafy, přílohy):

1. Mimořádné, funkční
2. Velmi dobré, funkční
3. *Odpovídá nutnému doplnění textu*
4. Nedostačující

Přínosy bakalářské práce:

1. Originální, inspirativní názory
2. Ne zcela běžné názory
3. *Vlastní názor* argumentačně podpořený
4. Vlastní názor chybí

Uplatnění bakalářské práce v praxi a ve výuce:

1. Práci lze uplatnit v praxi
2. *Práci lze uplatnit ve výuce*
3. Vhodná pro publikování
4. Práci nelze příliš využít ani v praxi ani při výuce

Formální stránka:

1. Výborná
2. *Velmi dobrá*
3. Přijatelná
4. Nevyhovující

Jazyková stránka:

1. Stylistika a) výborná
 b) **velmi dobrá**
 c) dobrá
 d) nevyhovující
2. Gramatika a) výborná
 b) **velmi dobrá**
 c) dobrá
 d) nevyhovující

Zásadní připomínky k bakalářské práci:

1. **nemám**
2. mám tyto:

Další hodnocení:

Předkládaná bakalářská práce se zabývá tématem užitečným a prospěšným. Teoretická část práce je obsáhlá (počtem stran přesahuje část výzkumnou), je vidět snaha autorky o uvedení čtenáře do problematiky. Bohužel se v teoretické části vyskytují nepřesnosti (např. tvrzení, že Maslow jako jediný sestavil hierarchii potřeb či tvrzení, že dětem v předškolním věku dobrovolníci pomáhají s učením) a ne vždy se informace týkají dětí do 6 let. Praktická část práce je zpracována jako kvalitativní šetření s využitím polostrukturovaných rozhovorů se sestrami a zúčastněného pozorování. V charakteristice výzkumného souboru bych uvítala podrobnější popis výběru respondentů. Rozhovory byly kategorizovány a jednotlivé kategorie popsány. Výsledky jsou zpracovány v diskusi, kde se je autorka snaží dát do souvislosti a využívá komparaci s literaturou, která ovšem není příliš zdařilá. Diskuse je obsáhlá, ale autorka v ní bohužel nezúročila všechna data, která bakalářská práce nabízela. Abstrakt je zbytečně obsáhlý, přesahuje doporučený počet stran, nestandardně obsahuje odkazy na přílohy.

V práci se vyskytují formální, stylistické i gramatické nepřesnosti. Celkově práce působí povrchně, studentka nevyužila možnosti, které jí téma nabízelo. Oceňuji, že autorka absolvovala stáž na popáleninové klinice, ale poznatky, které na této stáži získala v bakalářské práci zcela nezúročila. Přesto, dle mého názoru, práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací a hodnotím ji jako velmi dobrou.

Práce splňuje základní požadavky kladené na tento typ prací, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě:

1. **ano**
2. ne

Navrhovaná klasifikace:

1. výborně
2. **velmi dobře**
3. dobře
4. nevyhově

Otázka k ústní obhajobě práce:

Uveďte prosím o jaký druh zúčastněného pozorování šlo a jak proběhl výběr sester.

Datum: 5. 9. 2015

Podpis oponenta bakalářské práce.....

