

Příloha k protokolu o SZZ č.
Vysoká škola: Jihočeská univerzita
v Č. Budějovicích
Pedagogická fakulta
Katedra: biologie
Datum odevzdání posudku:

Autor(ka): Markéta Kosová
Obor: Ze-Př
Vedoucí bakalářské práce:
doc. PaedDr. Radka Závodská, Ph.D

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Přírodopisné znalosti žáků 9. tříd vesnických základních škol

Práce obsahuje 36 stran textu, 23 stran příloh a cituje 31 literární pramen.

ZAMĚŘENÍ PRÁCE

Předložená bakalářská práce je:

- ☐ řešeršního typu,
- ☐ metodické povahy
- ☒ **didakticky orientovaná**
- ☐ experimentálně orientovaná
- ☐ orientovaná na terénní výzkum
- ☐ má charakter projektu

ÚVOD, LITERÁRNÍ PŘEHLED, METODIKA

Úvod práce

- ☒ **zřetelně a přesně vymezuje problematiku a cíle práce; hypotézy jsou jasně formulovány**
- ☐ vystihuje problematiku práce, i když ne zcela jednoznačně, cíle nedostatečně vymezeny; hypotézy jsou nejasně formulovány
- ☐ nevystihuje problematiku práce, cíle nejsou vymezeny; hypotézy nejsou formulovány

Literární přehled

- ☐ jasný a přehledný, vztahuje se k zadané problematice a obsahuje dostatečné množství informací, které shrnuje na přiměřené úrovni poznání v dané oblasti
- ☒ **dosti stručný, avšak logicky členěný, s ještě dostatečným množstvím informací, které danou zájmovou oblast charakterizují**
- ☐ příliš stručný, s nedostatečným množstvím podkladů, informace nevystihují současný stav poznání či se k zpracovávané problematice vztahují pouze částečně

Informační zdroje

- ☐ převzaté informace a jejich parafráze jsou v textu řádně vyznačeny a citovány
- ☐ literatura je citována s občasnými chybami či nejednotným způsobem
- ☒ **literatura není v textu řádně citována, citace jsou uváděny nejednotně či zcela chybějí**

Použitá literatura

- ☐ citace uvedené v textu odpovídají seznamu literatury
- ☒ **v seznamu literatury některé citace chybějí či naopak přebývají**

Metodika práce

- ☒ **jasná, přehledná a srozumitelná, použité metody jsou řádně uvedeny a popsány; vybraná metodika a postupy mohou splnit vytčené cíle**

- (x) přehledná a srozumitelná, metody a postupy, jsou řádně popsány, avšak místy nepřesné a stylisticky nejasné (viz kapitola 3.4 hodnocení testu)**
- () nesrozumitelná, metody a postupy jsou popsány nedostatečně či chybně
- () nevhodně zvolené metody, nemohou dát odpověď na vytčené cíle

V práci řešeršního typu je použita literatura

- () v odpovídajícím rozsahu; data a informace jsou aktuální
- () v omezeném rozsahu; použité data a informace nejsou dostatečně aktuální
- () v nedostatečném rozsahu; data a informace nejsou aktuální; data jsou omezena na internetové zdroje

VÝSLEDKY PRÁCE

Prezentace výsledků

- () vhodně prezentované výsledky, odpovídají použité metodice
- (x) srozumitelně prezentované výsledky, avšak zbytečně se opakují či naopak jsou neúplné**
- () výsledky prezentovány nejednoznačně, nesrozumitelně; neuspořádaně; jsou neúplné
- () prezentace výsledků nedostatečná

Vyhodnocení výsledků

- () správné a jednoznačné, k vyhodnocení použity vhodné metody průzkumu, testování, sběru a analýzy dat
- (x) neúplné, nejednoznačné, i když byly použity vhodné metody**
- () nesprávné, neúplné, k vyhodnocení nebyly použity vhodné metody a postupy

V práci řešeršního typu jsou výsledky na základě získaných dat a informací

- () zpracované tvůrčím způsobem
- () přehledně uspořádané, avšak postrádají inovativní přístup
- () zpracované přehledně, avšak nepostihují některé důležité aspekty zpracovávané problematiky
- () jsou zpracovány nepřehledně; nelogicky uspořádané
- () nedostatečně zpracovány

Výsledky práce, která má charakter projektu, jsou:

- () jasné a přehledné, projekt je v praxi realizovatelný
- () dostatečné a přehledné, projekt je v praxi realizovatelný po úpravách
- () srozumitelné, ale projekt je v praxi realizovatelný obtížně
- () nesrozumitelné, nedostatečné, projekt není v praxi realizovatelný

INTERPRETACE VÝSLEDKŮ A ZÁVĚR

Diskuse

- () diskuse je odpovídající, autor(ka) prokázal(a) dobrou znalost studované problematiky a vhodně porovnává dosažené výsledky s výsledky a interpretacemi jiných autorů
- (x) diskuse je dostatečná, autor(ka) dokázal(a) zhodnotit výsledky své práce, diskutuje podmínky práce a jejich vliv na výsledky; v případě práce metodické povahy navrhuje modifikaci metod, postupů, organizaci další práce**
- () interpretace dat je nedostatečná, diskuse neodpovídá úrovni a rozsahu uvedených dat, nezabývá se hlubším zhodnocením výsledků; nedostatečné porovnání s výsledky jiných autorů
- () interpretace dat je nepodložená, nesprávná či zcela chybí; neodpovídá zpracovaným datům a údajům, spekulace převládají nad fakty

Práce řešeršního typu

- ☐ uvádí odpovídající interpretaci výsledků a zhodnocení zjištěných dat a informací
- ☐ je doplněna předběžným experimentem či výzkumem
- ☐ interpretace výsledků neodpovídá úrovni a rozsahu zjištěných informací a dat
- ☐ postrádá vlastní interpretaci výsledků, nezabývá se zhodnocením zjištěných dat a informací

Projekt

- ☐ byl aplikován v praxi, výsledky z praxe jsou interpretovány a zhodnoceny na odpovídající úrovni
- ☐ byl aplikován v praxi, výsledky z praxe jsou zhodnoceny částečně
- ☐ byl aplikován v praxi, výsledky nejsou interpretovány a zhodnoceny
- ☐ nebyl aplikován v praxi

Závěr práce

- ☒ **práce má jasný a jednoznačný závěr, který je podložen výsledky; závěr odpovídá cílům práce a stanoveným hypotézám**
- ☐ závěr práce je sice přesný a podložený, ale úplně neodpovídá cílům práce, nebo některé cíle a hypotézy nejsou zmíněny
- ☐ závěr práce není podložen výsledky či nevychází z předložené práce; závěr práce není jasně vymezen

FORMÁLNÍ ZPRACOVÁNÍ PRÁCE

Struktura práce

- ☒ **formální členění práce odpovídá požadavkům na odborné práce kladeným, je logicky uspořádané; rozsah kapitol je vyvážený**
- ☐ formální členění práce vykazuje odchylky od standardní struktury kvalifikační práce, avšak obsah kapitol a jejich rozsah je odpovídající
- ☐ formální členění práce neodpovídá požadavkům na formální strukturu kvalifikačních prací; práce je neuspořádaná, nelogicky členěná; rozsah kapitol je nevyvážený

Grafické zpracování

- ☐ má potřebnou úroveň; tabulky, grafy, ilustrace jsou přehledné a obsahují dostatečné množství informací
- ☒ **má dobrou úroveň; ilustrace, tabulky, grafy obsahují dostatečné množství informací, občas špatné označení tabulek či odkazy na ně.**
- ☐ má dostačující úroveň; ilustrace, tabulky, grafy jsou však nekvalitní, nepřehledné, s minimem informací
- ☐ je nevyhovující; ilustrace, tabulky, grafy jsou nekvalitní, nepřehledné, nemají vypovídací hodnotu

Jazykové a stylistické zpracování

- ☐ pravopisně a stylisticky je text na potřebné úrovni, bez chyb a překlepů
- ☐ pravopisné chyby a překlepy se vyskytují ojediněle, stylistická úroveň odpovídající
- ☒ **vyskytují se pravopisné chyby, časté překlepy, stylistické zpracování má odpovídající úroveň**

OTÁZKY, PŘIPOMÍNKY, ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ

Cílem bakalářské práce Markéty Kosové bylo zjistit latentní znalosti z přírodopisu u žáků, kteří končí povinnou školní docházku na základních školách vesnického typu na Tachovsku a Domažlicku. Součástí diplomové práce je srovnání souborů dívek a chlapců a komparace zjištěných výsledků s dříve provedenými průzkumy.

Didaktický test, který Markéta Kosová použila, byl již využit v didakticky zaměřených studiích, které monitorovaly výstupní znalosti žáků 9. tříd v Brně (Kokošínská, 2009), v Kolíně (Slavíčková, 2009) a na Příbramsku (Doubravová, 2011). Test obsahuje celkem 25 otázek a to z oblasti zoologie, botaniky,

biologie člověka, mineralogie a geologie a ekologie, z toho jsou 4 otázky praktické (poznávání přírodnin) a tři otázky mají regionální zaměření. Znalostní test byl doplněn čtyřmi otázkami zaměřenými na využití různých forem a metod přímého studia přírody a zájem žáků o přírodopis.

Markéta Kosová testovala celkem 142 respondentů, z toho bylo 65 dívek a 77 chlapců.

Stručný Literární přehled pojednává o typech dotazníkového šetření a tvorbě didaktického testu. Objevují se nesprávné citace (str. 2, 6, 9). V Seznamu literatury nejsou vypsána jména spoluautorů.

Výsledky jsou zpracovány přehledně a jsou doplněny tabulkami a grafy, které dobře ilustrují zjištěná fakta. V textu se občas vyskytuje špatné označení tabulek či odkazů na ně: odkazy na tabulky a grafy mají být na začátku textu, nikoliv na konci; nesprávné odkazy na str. 31, 32, nesprávné číslování příloh 4 a 5 (str.12); neuvedena čísla grafů (str. 14,16, 19).

Autorka se zaměřuje na hodnocení jednotlivých položek testu a úspěšnosti jejich řešení a zjištěné výsledky srovnává podle tří hledisek: porovnání jednotlivých škol testovaného souboru, pohlaví respondentů (vhodnější by bylo zařazení kapitoly 4.8, která se zabývá porovnáním výsledků dívek versus chlapců před kapitolu 4.7) a přírodopisná oblast (zoologie, botanika, biologie člověka, neživá příroda).

V diskusi autorka velmi stručně srovnává výsledky znalostní sondy, kterou provedla na základních školách v Plzeňském kraji – Tachovsko, Domažlicko- s výsledky sond výstupních znalostí žáků 9. tříd v Brně a Kolíně a žáků 9. tříd ZŠ ve Středočeském kraji (Benešov, Sedlčany, Příbram). V textu práce chybějí odkazy na použité diplomové práce.

V závěru práce autorka shrnuje získané výsledky vzhledem ke stanoveným hypotézám.

Na úrovni celkového zpracování předložené kvalifikační práce se, bohužel, negativně projevila určitá povrchnost a nepozornost při zpracování konečné podoby textu, do níž autorka nezahrnula všechny již dříve navrhované opravy, úpravy a připomínky vedoucí práce.

Otázky k předložené bakalářské práci:

V Literárním přehledu (str.4-5) uvádíte několika typů didaktických testů. Do které kategorie by patřil test použitý ve Vaší bakalářské práci?

Týká se potravinová krize pouze zemí v Africe? Jak byste charakterizovala „země třetího světa“? (otázka č. 18 v testu).

V autorském řešení chybí preciznější zakreslení polohy národních parků na slepé mapce České republiky. Mohla byste přesněji charakterizovat /zakreslit polohu NP ?

**Předložená bakalářská práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce
na Pedagogické fakultě JU a proto ji doporučuji k obhajobě.**

Návrh na klasifikaci bakalářské práce: dobře

.....
Podpis vedoucího bakalářské práce

V Českých Budějovicích dne 25.6.2013

Stupeň klasifikace	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl
--------------------	---------	-------------	-------	-----------